戰國策

附重刻札記

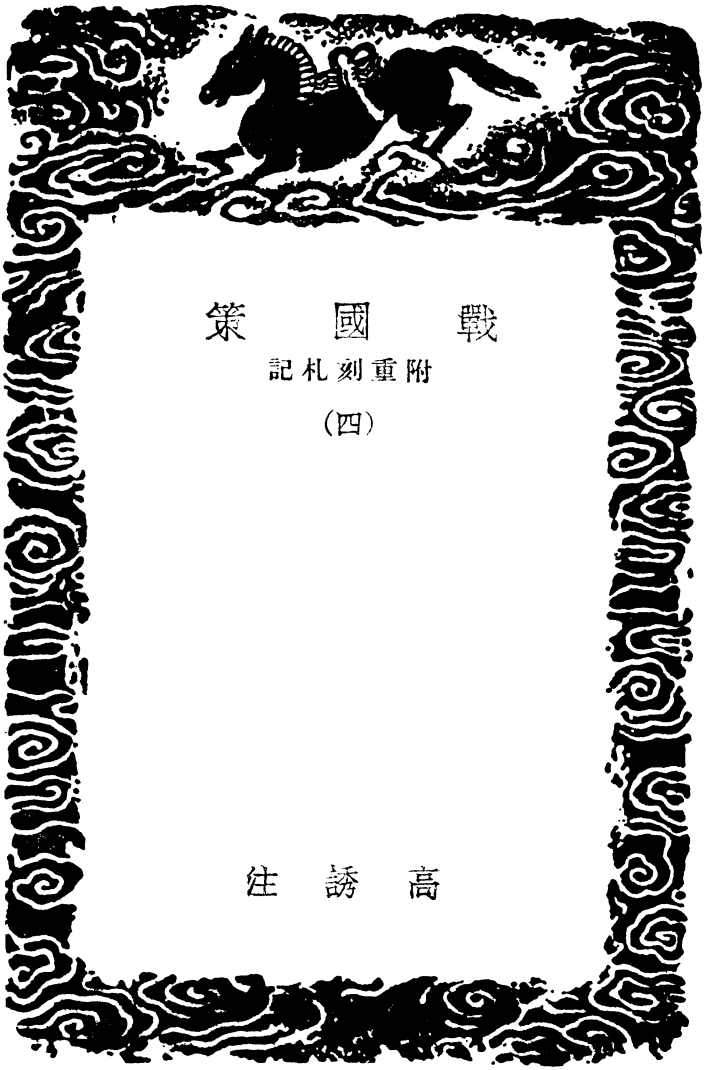
四

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行



戰國策

附重刻札記

（四）

高誘注

重刻剡川姚氏本戰國策幷札記序

曩者顧千里爲予言。曾見宋槧剡川姚氏本戰國策。予心識之。厥後遂得諸鮑綠飲所。楮墨精好。蓋所謂梁溪高氏本也。千里爲予校盧氏雅雨堂刻本一過。取而細讀。始知盧本雖據陸敕先抄校姚氏本所刻。而實失其眞。往往反從鮑彪所改及加字幷抹除者。未知盧陸誰爲之也。夫鮑之率意竄改。其謬妄固不待言。乃更援而入諸姚氏本之中。是爲厚誣古人矣。金華吳正傳氏重校此書。其自序有曰。事莫大於存古。學莫大於闕疑。知言也哉。後之君子。未能用此爲藥石。可一慨已。今年。命工纖悉影撫宋槧而重刊焉。幷用家藏至正乙巳吳氏本互勘。爲之札記。凡三卷。詳列異同。推原盧本致誤之由。訂其失。兼存吳氏重校語之涉於字句者。亦下己意。以益姚氏之未備。大旨專主師法乎闕疑存古。不欲苟取文從字順。願貽諸好學深思之士。吳氏校。每云一本。謂其所見浙建括蒼本也。今皆不可復得。故悉載之。宋槧更有所謂梁溪安氏本。今未見。見其影鈔者。在千里之從兄抱沖家。其云。經前輩勘對疑誤。采正傳補計。標舉行閒。惜乎不幷存也。非一刻小小有異。然皆較高氏本爲遜。故不復論。嘉慶八年八月八日。吳縣黃丕烈撰。

卷上起東周第一。盡齊四第十一

卷中起齊五第十二。盡魏一第二十二。

戰國策　四　札記序目

卷下起魏二第二十三盡中山第三十三。

重刻剡川姚氏本戰國策札記卷上

新雕重校戰國策目錄（此目錄盡右定著三十三篇鮑本無丕烈案此皆劉向所定著鮑以其次第因而詳之此本誤）刪去（誤甚吳氏重校補入是矣凡以後次第與鮑本不同者吳氏詳之此本誤）以思其德下及康昭之後（後下鮑本注云以思其德一作恩德其上下及一無下字）刻爲侯王（今本誤重侯字）是以傳相（傳鮑本作暢）放效（作鮑本作效）爲戰國（鮑本作盡）不得施謀有設之強（謀設二字鮑本互易）因四塞之固（固鮑本作國）杖於謀詐之弊（謀詐鮑本作詐）終於信篤之誠（今本於作無鮑本作無丕烈案無字是也）有恥且格（今本格誤假）雖不可以臨國教化（國鮑本無）

東周　夫秦之爲無道也（爲鮑本作於）得九鼎厚寶也（今本寶作實鮑本作寶）齊王大悅發師五萬人（悅鮑本無吳補一本大說）少海之上（鮑改少爲沙丕烈案此不當輒改吳氏補曰少當作沙）非效醯壺醬甄耳（醯壺鮑本作壺醯甄鮑本作詩吳補一本醯壺）昔周之伐殷（伐鮑本作代）所以備者稱此（以鮑本作已）臣竊爲大王私憂之（竊鮑本作也）子之數來者（者鮑本無）周君謂趙累曰（趙鮑本作周吳補一本趙累）對曰甘茂（吳氏補曰茂一作戊後有說苑亦作戊古字通）秦王不聽羣臣父兄之義（義鮑本作議）子爲寡人謀（今本爲誤曰）不如背秦援宜陽（吳氏補曰恐此句有缺誤背下或有之字或秦下復有秦字援字當作拔丕烈案吳說是也此必背下有脫但未詳何字）公中慕公之爲已乘秦也（今本作中仲鮑本作仲）西周君曰善遂下水（遂下水三字鮑本無）主君令許公之楚（今本許作葉鮑本作葉）周最謂石禮曰（石鮑本作呂丕烈案呂字是也）必無處矣（鮑改處爲慮吳氏正曰前後章有此字義當同丕烈案後策文有必不處矣又有請謂王聽東方之處吳氏指此也）子因令周最居魏（周鮑衍周字鮑衍士字吳氏補曰疑衍）周文君免士工師藉（鮑衍氏補曰疑衍）

丕烈案楚策韓求相工陳籍即此也陳乃師字形近之譌齊桓公宮中七市鮑改七爲女故衆庶成彊今本彊誤疆增積成山成鮑本作如問其巷吳氏補曰韓非子作巷人恐齊韓之合鮑衍韓字吳氏補曰疑衍丕烈案此不衍謂秦恐齊韓之合也下文云必先合於秦者必先合齊於秦也故下文即云秦齊合鮑誤以恐字屬上句讀所解全謬吳氏依之亦非因以因徐爲之東今本下因字作困鮑本作困公負令秦吳氏正曰令字疑合大原西止此有誤但所改未是復國且身危鮑改復爲覆吳補曰覆通石行秦吳氏正曰一本石作右謂薛公曰誤君公周最於齊王也而逐之今本王下有厚字鮑本有吳氏補曰史周最於齊至厚也而王齊逐之丕烈案有者當是鼎祝弗吳補一本祝弗丕烈案鮑當本不作祝弗故吳校如此詳姚校云索隱引戰國策作祝弗疑亦本不作祝弗也今無可考欲取秦秦齊合今本取秦下有也字乃誤涉鮑也鮑本秦字不重鮑補也秦二字吳氏正曰注據史補二字然言齊合則秦自見省文耳下章齊合亦然一本欲取秦秦齊合有周齊秦必輕君今本無周字乃誤涉鮑也鮑衍周字吳氏補曰史作周以秦魏吳氏正曰從史以下有和字是收周最以爲後行吳氏正曰當從史作厚又禁天下之率今本又誤以吳氏補曰率史作變齊無秦天下果吳氏正曰此果字當從史作集欲深取秦也吳氏補曰深取之深恐因下文衍夫齊合則趙恐伐今本夫下有秦字乃誤涉鮑也鮑改秦爲子丕烈案鮑補秦字吳氏有正蘇厲爲周最謂蘇秦曰此有誤但所改未是仇赫之相宋吳補赫一本作郝則賣趙宋於三國趙鮑本無吳補一本則賣趙宋而以兵之急則伐齊鮑改之急爲急吳氏有正無因事也也鮑本作矣薛公故主吳氏正曰故主上恐缺一字不與伐齊者產以恐強秦鮑本無者鮑本作秦盡君子重寶君珠玉今本子作之鮑本作之翦今楚王資之以地且臣爲齊奴也臣鮑本作秦烈案鮑衍重周二字丕烈案史記作爲注云一作是公重周重周以取秦也鮑改昌爲宮下同吳正曰且當依本文請謂王聽東方之處謂鮑本作爲注云一作烈案鮑衍非也此有脫誤馮旦曰今本旦改且爲睢下同乃誤涉鮑也鮑本作昌他亡西周鮑改昌爲宮下同吳正曰且當依本文書曰告昌他今本無書字昌作宮鮑本無書字改昌爲宮見上今本乃誤涉鮑也或謂照躬曰今本照作昭鮑本作昭下同丕烈案昭字是也西周甚憎東周鮑西上補曰字吳氏正古書多如此不必補

嘗欲東周與楚惡補鮑曰嘗當作當古通以西周之於王也補鮑曰西周爲惡吳氏字有譌未詳而陽堅與焉陽堅吳氏正曰韓策此作堅字有譌客謂周君曰正語之客謂周君曰正語之小國不足亦以容賊今本無字乃誤涉鮑也鮑衍亦字吳氏補曰疑在不字上一本無君之使又不至今本至誤知

西周　而取宛葉以北以强韓魏而鮑本無下以字鮑本作爲吳補一本而取宛葉以北以强韓魏丕烈案史記作以無而字陰合於秦丕烈案史記作於鮑本作爲於薛公必破秦曰鮑必下補不字吳氏補史此下有不字是以與齊也秦王出楚王氏鮑改也爲而吳史作而以此忠秦今本忠作惠鮑本作患丕烈案史記作惠秦得無破鮑改破爲攻丕烈案史記作破秦上文有鮑改誤甚秦攻魏將犀武軍於伊闕今本犀作犀鮑本作犀吳氏補曰諸本犀作屋當正丕烈案犀即犀武集解引此作犀師犀武史記作仆師犀者聲之轉也秦欲待周之得今本待作持乃誤涉鮑也鮑改待爲持吳氏補曰字有訛昔智伯欲伐仇由吳氏正曰史樗里傳作仇猶韓子仇繇呂春秋夙繇不烈案夙是去形近之譌仇由同字今秦者者鮑本無丕烈案史記無以蔡仇由戒之戒鮑本作惑一本戒之丕烈案史記作以仇猶蔡觀爲興策文不同能實因之也也鮑本無吳補一本有丕烈案史記無蘇代遂往見韓相國公中正曰古仲字省吾收之以飢收鮑本作攻吳補一本收之今公乃徵甲及粟於周鮑改及爲與吳氏正曰史與及義自通毋煩改字因以應爲太后養地今本應作原鮑本作原丕烈案史記作應考索隱云案戰國策作原原周地小司馬依高注爲說則作原爲是因史記而譌爲應也吳氏引姚本云史同失考索隱耳而不已善息已鮑本作以丕烈案史記作以弓撥矢鉤鉤鮑本作拘改爲鉤吳氏補曰拘有鉤音古或通丕烈案拘字當是此亦因史記而譌爲鉤耳吾得將爲楚王屬怒於周怒鮑本作怨鮑改吾爲伍吳氏補曰非高注吾字譌當作伍丕烈案鮑改吳補皆可證令天下皆知君之重吾得也君鮑本作軍楚請道於二周之閒二鮑本作兩蘇秦謂周君曰爲子秦之下鮑本有於臣恐齊王之爲君實立果鮑改爲謂吳氏補曰策爲謂丕烈案爲謂非通借乃寫者亂之後倣此以嫁之齊也之下鮑本有字王何不出於

河南（出下鮑本有兵字。丕烈案史記有。）臣能爲君取之（脫君字。今本誤。）不怨且誰怨王（今本王作乎。鮑本作乎。）周君形不小利事秦（下有好字。鮑本有丕烈案此小字因下文而衍。讀以秦字句絕。利字爲句。所解全謬。今本依之非也。）而利溫囿以爲樂（鮑改利爲私。吳氏補曰。按作利是。詳高注。姚校。皆當作私。秦策而私商於之地。亦其證。）歲八十金（歲上鮑本有計字。今本每作歲。也。鮑本無。）是上黨每患（鮑本作無。）而許之戍也（本無。）故易成之曰（烈案舊日字多寫爲曰者。）因趙以止易也（趙下鮑本有兵字。無也字。吳補。一本因趙以止易也。）爲王之國計者（王之國。鮑本作國之。丕烈案史記作計者。）君如不使周最（最鮑本作早。）鮑改早爲最。）悍請令王進之以地（請。鮑本無。吳補。本悍請令。）楚宋不利秦之德三國也（鮑改德爲聽。吳氏有。）以利秦（利。鮑本作到。鮑改到爲利。吳補。一本作利。）而臣爲不能使矣（爲字。鮑本在能字下。）且輕秦也（鮑改且爲是。）且公之成事也（且。鮑本作是。鮑改成事爲事成。吳氏補曰。恐當作事成。丕烈案是字亦鮑改。）不善於公且誅矣（今本公下有者字。乃誤涉鮑也。鮑補者字。）

秦一固大王仇讎也（王下鮑本有之字。）迫則杖戟相撞（撞。鮑本作撞。）羸縢履蹻（羸。鮑本作羸。吳氏正曰。一本是羸與縲纍字通用。）負書擔橐（橐。鮑本作囊。吳氏正曰。一本作橐。）面目犂黑（鮑改犂爲黧。吳氏補曰。黧犂通借。）狀有歸色（鮑改歸爲愧。吳氏補曰。當作愧。丕烈案此不得輒改。高注卽其證矣。）蘇秦喟歎曰（今本喟下爲鮑本然字。鮑本有。）嫂不以我爲叔（爲。鮑本作與。）黃金萬溢爲用（鮑改溢爲鎰。吳氏補曰。此書溢鎰通。）桑戶棬樞之士耳（今本棬。誤捲。）廷說諸侯之王（今本王。誤士。鮑本作主。）天下莫之能伉（能。鮑本無。吳補。一本天下莫之能伉。）以季子之位尊（之。鮑本無。）蓋可忽乎哉（可下鮑本有以字。）反覆東山之君（烈案鮑改東山爲山東。吳氏補曰。當作山東。丕烈案鮑改吳補皆非也。高注卽其證矣。）猶連雞之不能俱止於棲之明矣（今本下之字亦鮑本作作。）張儀說秦王曰（吳氏補曰。韓第在此。而高注云秦惠王。詳其意。皆不以爲韓非也。）言不審亦當死（吳氏補曰。韓子審作當。）將西南（吳氏補曰。韓作面。是下文有。）世有三亡（吳氏補曰。韓子作二亡。無以逆攻順者一句。丕烈案今韓子是三字。）張軍數千百萬（吳氏補曰。韓此下云其首戴羽爲將軍斷死

於前不至千人皆以言死丕烈案此當各依本書而皆去走不能死吳補一本而皆去之不能死韓而却走不能死也罪其百姓不能死也鮑改罪爲非吳氏補曰韓正作非其上不能殺也此六字鮑本無吳補一本其上不殺也韓上不能故也不攻無攻相事也鮑不攻下補耳字改攻相爲相攻吳氏正曰韓作有功無功相事也丕烈案攻字策文案不當作又形近之譌策文多用又爲有蹈煨炭吳氏補韓爐炭曰比是也鮑比下補比字吳氏正曰韓作皆是比蓋皆之譌是貴奮也吳氏補曰韓奮死也丕烈案奮字策文當無高一可以勝十勝鮑本合作下三字同吳氏補曰四合字一本皆作韓對臣敢言往昔昔者吳氏補曰臣敢言之往者注可證韓作齊之清濟濁河與下文協丕烈案燕策吳氏補曰韓作清濟濁河亦見史記蘇秦傳皆可證也長城鉅坊坊鮑本作丕烈案韓子是防字史記同取洞庭五都吳氏正曰韓五都作五湖史蘇秦傳五渚注引策文洞庭五渚謂此渚乃湖字之譌燕策韓東破是濟清河濁云吾聞齊有清濟濁河而五都郢在其中都字必誤當從韓丕烈案吳說未是此策有五渚字策既言襲郢而五都郢在其中都字必誤當從韓丕烈案吳說未是此策五渚同字也五渚說在集解索隱荊王亡奔走奔鮑本無丕烈案韓子作荊王君臣亡走東以強齊燕作弱是下有今荊人收亡國案韓子是令字此固已無伯王之道作失下並同吳氏補曰韓無大王以詐破之作詔是下同吳氏補曰詐韓兵至梁郭鮑改郭爲郭吳氏正曰韓作郭是故兵終身暴靈於外今本靈作露鮑本作露丕烈案韓子是露字此當各依本書策文下句言潞病潞露同字此句不得更言暴露靈者零之假借暴謂用下鮑本有也字士民潞病於內不與吳氏補曰韓作疲丕烈案策文作潞韓子同高注可證說已見上其民輕而難用丕烈案韓子有完可間吳氏補曰韓作蹠雨也謂正曰韓作蹠山東河間蹠羊腸降代吳氏補曰韓作蹠華絳丕烈案策文羊腸高注可證代三十六縣上黨十七縣吳氏補曰三十六韓作十七中呼池以北韓鮑改池爲沱吳氏正曰古字通補曰池中山呼池丕烈案今韓子是沱字荊魏不能獨立鮑本無此六字吳氏補曰韓作拔丕烈案拔字誤挾當是狹後策文省攻挾荊以東弱齊燕吳氏補曰韓作以以弱齊強燕以流魏氏吳氏補曰韓作沃丕烈案策文流高注可證從者敗大王拱手以須天下徧隨而伏吳氏補曰韓作敗也須之徧隨而伏矣丕烈案此類皆當各依本書地尊不可得吳氏正曰韓尊作曾乃復悉卒卒鮑本無吳氏補曰韓此下有士卒

字。乃攻邯鄲。乃。鮑本作以。丕烈案。韓子是以字。棄甲兵怒戰慄而却天下固量秦力。吳氏補曰。韓作弃甲兵。拏戰竦而天下。丕烈案。策文有却。高注可證。軍乃引退并於李下。吳氏補曰。韓作李下。丕烈案。策文李高注可證。而致與戰。今本致作至。丕烈案。作至。卽與姚校矛盾也。韓子是至字。昔者紂爲天子。于。鮑本作下。鮑本改下爲子。吳氏補曰。韓作子。帥天下將甲百萬。甲。鮑本無。吳補。一本將甲。丕烈案。韓子作將帥天下甲兵百萬。天下莫不傷。吳氏正曰。韓作莫傷。三年。韓作三月。趙策亦兩云三年。襄主錯龜。吳氏補曰。錯。韓作鑽。以成襄子之功。今本。于作主。鮑本作主。丕烈案。韓子作以復襄主之初。言術以畢。吳氏補曰。韓無此字。丕烈案。策文當本作一舉。脫一舉下文有。以主爲謀不忠者。爲謀。鮑本無。忠下有於國二字。吳氏補曰。韓以爲爲王謀不忠者。丕烈案。今韓子不重爲。子不予之。今本。子不作不如。鮑本作不如。弊兵勞衆。兵。鮑本作名。吳補。一本名作兵。丕烈案。史記新序皆作兵。譬如使豺狼。譬。鮑本作避。丕烈案。史記新序皆作譬。利盡西海。本西海。新序同。丕烈案。吳說非。而攻天下之所不欲危。吳氏正曰。史記作齊韓之與國也。新序同。讀案。史記亦作西。四字誤。齊韓周之與國也。吳氏補曰。齊字恐衍。丕烈案。吳說非。危矣。新序同。請秦王曰。吳氏補曰。請。當是謂字。本漢中南邊爲楚利。今本。作今。乃誤。涉。鮑也。鮑改本爲今。丕烈案。此有誤。但所改未是。吳氏正讀本字上屬。以齊字逗。當是策文衍周字。以爲自有漢止傷本有殺舛亦未是。王割漢中以爲和楚。以爲和。楚。鮑本作以楚。和。吳補。一本。以爲和楚。田莘之爲陳軫補。一本田莘。吳。莘。鮑本作華。楚智橫君之善用兵。智。鮑本作知。橫下有門字。用兵與陳軫之智。鮑衍用兵二字。軫馳楚秦之間。楚秦。鮑本作陳楚。丕烈案。史記作秦楚。今楚不加善秦。楚。鮑本作途。吳補。一本今楚。丕烈案。史記作楚。楚亦何以軫爲忠乎。爲。鮑本作於。丕烈案。史記作爲。乃必之也。今本。必作止。鮑本作止。無也字。言子欲何之。言。鮑本無。請爲子車約。約。今本。車約作約車。丕烈案。約車是也。鮑本作輸。楚王讀。鮑國下補情字。改王爲楚。屬下吳氏補曰。國下當有情字。子非楚且安之也。且。鮑本作宜。吳補。一本且。則欲其爲我詈人也。我。鮑本無。而常以國見棄。尚。鮑本作且。鮑忠下補忠字。吳氏補曰。史復有忠字。是。丕烈案。鮑吳皆非。史記陳軫傳所載。乃上一篇。與此文不同也。讀此。當以楚何以軫爲作一句。忠尚見棄。別爲一句。高注云。欲爲臣是上句之解。孰視寡人曰。鮑改孰爲熟。吳氏補曰。有正。非獨儀之言也。也。鮑本無。楚何以軫爲忠。尚

當本在下錯在軫字上遂不可曉注末有一乎字或本在正文爲字下今本初刻誤以此四字皆入正文改刻仍皆作注

秦二亦無先齊王先鮑本作大丞烈案大字當是史記無亦字疑衍亦字吳氏補曰唯儀之甚憎者今本甚上有所字乃誤涉鮑也鮑補所字丞烈案史記有亦無大齊王今本大作先丞烈案史記四字皆作先當是與策文皆作大者不同也齊弱則必爲王役矣役鮑本作役改爲役王不如因而賂之一名都因而鮑本無丞烈案史記不如因賂之一名都固必大傷鮑改固爲國吳氏補曰史作國臣不知其思不鮑本作又有兩虎諍人而鬬者者鮑本無鮑改諍爲爭吳氏補曰字與爭通下同丞烈案史記作爭管莊子將刺之作吳氏補曰索隱引策作館館謂逆旅舍其人字莊子丞烈案今史記作辨索隱又云或作卞吳氏所引索隱困學紀聞引同今王震澤本如此與單本不同單本不引戰國策正文即作館莊子此下管止之史記作館竪子止之當依單本爲是乃史記作館策文作管也人者甘餌也也鮑本無難悖也也鮑本無皆張儀之讎也儀鮑本作儀下句同義渠君者者鮑本無丞烈案史記有而投其石鮑石下補曰宇而寡人死不朽乎補曰今本朽作朽吳氏補曰乎史作矣請之魏約代韓誤代今本伐行千里行下鮑本有數字吳補一本行千里丞烈案史記新序皆無天下不以爲多張儀鮑衍爲字丞烈案史記無公孫衍吳氏補曰衍史並作奭新序作公孫子謂皆秦諸公子丞烈案索隱引此正作衍但此與犀首別一人即公孫郝公孫赫也亦云公孫顯疑衍字有誤而臣受公仲侈之怨也朋吳氏正曰史田齊世家韓馬徐廣云即公仲侈韓又有韓明韓侈馮朋音混而侈明朋字譌故也且當各有舊文丞烈案甘茂傳與此同作侈徐廣曰一作馮王遂亡臣今本遂誤逐固謂楚王曰鮑本作因今本因作因吳氏補曰衍史作奭下章同丞烈案史記無此文吳以意言之耳已見上不當更出也而公中以韓鮑改中爲仲是無伐之日已吳氏正曰一本作無茂是蓋字譌公孫衍吳氏補曰宜上鮑本有而字吳氏補曰者字疑衍丞烈案史記無者字於是出私金今本私誤利明日鼓之宜陽拔補一本鼓之宜陽拔而外與韓侈爲怨爲鮑改侈爲朋吳氏正其健者來使者吳氏補曰按史記下句使下無者字丞烈案據下句使下無者字也何愛餘明之照四壁者愛下鮑本有於字則置之槐谷吳氏補曰谿谷槐谷並作鬼谷丞烈案槐鬼聲之轉也此必在關內徐廣注史記以陽城之鬼谷說之自誤而後語注因云或作鬼谷大非亦未然蘇秦僞謂王曰謂鮑本作爲吳氏補曰僞爲二字疑是爲謂爲一本

作謂。鮑改秦爲子。王上補齊字。丕烈案。史記作蘇代謂齊湣王曰。道而聞之恐吳氏補曰。按韓非子道而作道穴云。秦王欲將犀首。樓里疾代之將也。丕烈案。韓子在外儲說右上事與策同。其樓里疾吳合爲一事者。誤。乃逐之之字。丕烈案。韓子有。忧於楚鮑改怵爲誡。吳氏補曰。策誡怵字通。楚必曰秦鬻魏不悅字。鮑魏下補魏字。恐缺一臣聞往來之者言曰曰鮑改宜作者之史無之字。吳氏補曰。史必。鮑本無是潰瘍也作決潰癰。齊恐則必不走於秦本無是晉楚以秦破齊作伐。鮑本何暇乃私魏醜夫乎吳補。一乃字。

秦三　操昔以爲重也操。鮑本作採。吳氏補曰。採字譌。義不通。丕烈案。史記是挾字。率以朝天子率。鮑本無。時至而弗失而。鮑本無。報惠王之恥烈吳氏補曰。惠王。字疑有誤。且不當在昭王前。丕烈案。吳說非也。此不誤。使文而不依世次也。書云樹德莫如滋除害莫如盡書。鮑本作云。泰誓作非也。東晉古文。丕烈案。吳氏以爲秦宅耳。策文當本作詩。後人誤依古文。改作書也。此與范雎稱詩曰。木實繁者披其枝。黃歇稱詩云。大武遠宅。不涉趙武。蘧王稱詩云。服難以勇。治亂以知。事之計也。立傅以行。教少以學。義之經也。及謂秦王稱詩云。行百里者半於九十。同例。詩字皆有譌。遠宅不涉者。周書大武遠宅不薄也。高誘注逸詩。當亦有誤。以非此時也以已字通。屬上句。上下文有此。齊趙合爲秦。鮑改趙。而疾僭之今本僭作攻。乃誤。涉鮑也。鮑改僭爲攻。吳氏正曰。字誤。當作從。下文可證。魏謂魏冉曰鮑。魏上補爲字。曰辛張陽毋澤吳氏正曰。此章多難通。此類難知。下文云觀張儀與澤。又不云毋澤。當闕。夫楚王之以其臣請挈領然而臣有患也十鮑衍也字。吳氏補曰。恐衍。此臣之甚患也有之下鮑本有所字。觀張儀與澤之所不能得於薛公者也鮑改若爲苦。吳氏補曰。此連下有缺誤。丕烈案。除乃陶字誤。有缺誤。若上當有莫字。鮑所說全謬。趙策云。莫若於宋。是其證。齊怒須殘伐亂宋吳氏補曰。須殘字有衍誤。趙策作宋罪重。齊怒深。殘伐亂宋云。又作宋之罪重。齊之怒深。殘亂宋云。凡兩見。彼言爲秦陽君封。丕烈案。須怒深字誤。句絕。此亦百世之時也已上有一字。鮑本有。楚破秦不能與齊縣衡矣鮑秦下補秦字。吳氏補。今本。無也字。而齊之德新加與齊秦交爭韓魏東聽重韓

魏乃誤涉鮑也鮑本有魏字補韓字衍秦上齊字吳氏有正丕烈案與字本上屬鮑誤下屬也秦烏能與齊縣衡韓魏支分方城膏腹之地魏鮑本無吳氏正曰此句與策首不同當與上權縣宋衛爲比一本權縣韓魏者是支分字上或缺楚字五國罷成睪丕烈案睪即皐字也則久留臣無爲也今本睪作羊鮑本作皐鮑改爲謂丕烈案史記作爲鮑改誤語曰人主吳氏補曰史庸主後無反覆於王前耶王前鮑本作前者丕烈案後史記作之無前字連上句讀是何故也故鮑本無丕烈案史記無而不闔於王心耶引策作概索隱曰闔史作闕丕烈案闕字是已其言臣者鮑改已爲亡吳氏補曰史亡非若是也則臣之志願少賜游觀之間吳氏正曰史自非然者臣願云云丕烈案此史記不與策文同困謝王稽說史無說字謂范雎曰謂鮑本無吳補一本謂范雎丕烈案考史記謂或謝字誤也寡人乃得以身受命史記作乃得受命秦王跪而請曰請鮑本作進丕烈案史記作請載與俱歸者俱下鮑本有南字吳氏補曰史無即使文王疏呂望烈案史記作尚丕烈案史記無臣字奔育之勇焉而死史記有上四句亦有今本望誤尚今本作尚皆匡君之之事上之字鮑本作臣丕烈案史記無臣字人之所必不免也鮑本無丕烈案史記有伍子胥橐載吳氏補曰後語注韋囊至於蘧水蘧水鮑本作蘆夫終身不復見終身二字鮑本無丕烈案史記有莫肯即秦耳吳氏補曰即一作鄉丕烈案史記作卿此天所以幸先王今本王誤生譬若馳韓盧而逐蹇兔也馳鮑本作施蹇鮑本作駞蹇吳氏補曰史同今反閉鮑下補閉字吳氏補曰史記下有鼎字且昔者中山之地中山鮑本作山中改爲中山吳氏補曰當作中山丕烈案史記作中山之國利附則天下莫能害曰恐當從史作爲吳氏補懼必卑辭重幣鮑本作幣王不如收韓今本榮作滎鮑作本宜吳氏補丕烈案史記有寡人欲收韓不聽鮑韓下補韓字吳氏補曰史有舉兵而攻滎陽滎鮑本作榮丕烈案史記作滎一舉而攻滎陽曰史作滎是時宜陽之拔久矣魏韓見必今本王上有有字鮑本有丕烈案史記有詳此句當以丕鮑衍魏字吳氏補曰字疑衍不聞其王不聞其王爲是其者其齊也下句當云不聞有王衍其字王即秦王也史記二句皆云其有名誤衍一字穰侯涇陽華陽吳氏補曰四貴者穰侯涇陽華陽高陵也史涇陽華陽擊斷無譯下有高陵進退不請一句策下文出高陵則此有缺文丕烈

案此文史記作穰侯華陽高陵涇陽則利歸於陶國弊御於諸侯吳氏補曰下章利盡歸於陶國之幣帛云云恐此有缺誤丕烈案史記文同小司馬讀弊御於諸侯爲句當如吳氏讀陶字句絕者爲是此亦淖齊李兌之類已烈案史記作也丕走涇陽於關外吳氏補曰史有華陽字丕烈案上策文高陵涇陽佐之史記作高陵華陽涇陽佐之此文史記作逐穰侯高陵華陽涇陽君於關外也則已已稱瓢爲器下已字本無臣聞之也也鮑本無臣必聞見王獨立於庭也今本無聞字鮑本無四治政不亂不逆四爲而吳氏補曰字誤宜作而今本四作而乃誤涉鮑也鮑改而強徵兵作徵強鮑本是我王果處三分之一也鮑循我故十攻而弗能勝也本無鮑且削地曰疑即下文割字鮑改削爲割吳氏補而更與不如張儀者市張鮑本無吳氏補曰此章有舛誤未詳丕烈案無者當是言可得也鮑本作盡今本言作盡周人謂鼠未腊者朴樸下同今本朴誤周人懷璞氏補曰當作朴丕烈案此當上文張字皆有譌字視之鮑本無吳補一本出其朴視之乃鼠也璞誤樸鮑改璞爲朴吳如鄭賈之智也本無以己欲富貴耳補一本有作欲吳欲鮑本作有與也鮑與下出其朴互易作懷朴出其朴視之乃鼠也丕烈案此當與上懷璞互易作出其璞視之今平原君吳氏正曰平原字必有誤不復載五十金同下烈案千字是也下其可得與者作予與鮑本當讀與之上屬而缺在昆弟矣上唐睢行行至武安吳氏正曰此下有缺文丕烈案此與之昆弟矣吳氏補曰史白起傳韓趙恐使蘇代說應侯君禽馬服子乎此文君上有脫今本服下有君字鮑本有丕烈案史記不重鮑本謂應侯曰君禽馬服乎作武安君禽馬服子乎鮑改此字當作鄢丕烈案史記無秦嘗攻韓邢鮑改邢作丘鮑說未是則秦所得不一幾何今本一作能吳氏正曰字誤史誤作所得民亡幾何蓋亡字誤分因以爲武安功吳氏補曰史無以爲此因字非公之愛子也鮑本作子鮑衍也字今子死不憂死下鮑本有而字乃與即爲梁餘子同也鮑改與即爲即與吳氏補曰當作即與以告蒙傲注求自試表引作驁傲驁同字今傲勢得秦得下鮑本有爲字今本無遂字乃誤涉鮑也鮑衍爲王將將兵鮑改爲王爲王爲吳氏補曰當作王爲吳某懦于作孺鮑本作孺十夫楺椎鮑本作揉今本楺作揉開罪於楚魏

楚補曰字吳氏恐衍今遇惑今本遇作愚乃誤涉鮑也鮑改遇爲愚吳氏補曰當作愚或與罪人同心今本無或字乃誤涉鮑也鮑衍或字吳氏補曰衍嘗丕烈案史記作常何君見之晚也何君鮑本作君何丕烈案史記作君何丕與天下終此四字鮑本無吳補一本有丕烈案史記有作與天地終始其卒亦可願矣補鮑曰改矣爲與吳氏矣史作歟行義不固毀譽廣固鮑本作顯丕烈案史記作不達難徐曰一云不以毀譽固或困字訛耳必有伯主強國誤涉鮑也鮑改記必有作然爲貴富不驕怠貴富鮑本作富貴丕烈案史記作貴富何爲不可哉爲下鮑本有而字盡忠致功功鮑本作功丕烈案史記無作功君臣論之君臣二字鮑本作臣丕烈案史記作有以君臣論之丕烈案史記作有無適於天下曰鮑改適爲敵吳氏正曰敵適通是也凌齊晉今本凌作陵乃誤涉鮑也鮑改凌爲陵吳氏正曰陵通丕烈案史記作陵不及道埤也及鮑本作近丕烈案史記作返功已成遂以車裂鮑成下補矣字吳氏補曰史有南攻楊越楊鮑本作揚丕烈案史記作楊率四方士上下之力鮑方下補之字士下補專有恐吳氏補曰史有勾踐終棓而殺之棓鮑本作拮丕烈案史記作負棓聲之轉也成功而不去成功鮑本作功丕烈案史記作功成或欲分大投鮑衍分丕烈案史記無此因下衍耳利施三川利鮑本無吳氏補曰史無有此字決羊腸之險決上鮑本有以字吳氏補曰一本及史無此字棧道千里於蜀漢補鮑曰史於上補通字吳氏是鮑本作時吳氏補曰史有通字如是不退秦十餘年秦上補居字吳氏補曰史有居字昭王補鮑昭上補事字吳氏補曰史有事字秦四　秦取楚漢中以上六十六字鮑本云而共攻秦雖無丕烈案無者脫而今三國之辭去鮑改去爲云吳氏補曰當作云大臣有功鮑衍臣字已眠已字今本眠作瑕乃誤涉鮑也鮑改眠爲瑕吳氏正曰句今連作已眠非眠瑕策字連恐卽韓瑕也欲以齊秦劫魏一本欲以齊秦劫魏二字鮑本無吳補免於國患免鮑本作勉改爲免勉通王何不召公子池鮑改池爲他吳氏正曰池卽他且當從本文王召公子池而問焉焉鮑本作之以三城講於三國之兵乃退鮑三國下補三國二字吳氏補曰宜復有三國二字孰與孟嘗芒卯之賢誤如今本與左右皆曰甚然無丕烈案史此六字鮑本

記有韓子有皆作對說苑有作左右皆曰然無者非也注亦可證中期吳氏補曰期史作旗說苑申旗同字推琴吳氏補曰史憑琴索隱引後語伏琴韓子推瑟說苑伏瑟愚此記其推琴而起對猶論語記舍瑟也莊子曰孔子推琴丕烈案申卽中譌耳期旗同字推琴今本三作王丕烈案王鮑本作是也推或馮字之譌馮伏聲之轉與論語莊子義不同也吳氏所說未是三之料天下王丕烈案王字是也帥韓魏帥上鮑本有又字丕烈案史記說苑有韓子作而從韓魏尚賢在晉陽之下也在上鮑本有其字丕烈案史記說苑有韓子作未至如其晉陽之下也是王以魏地德寡人一魏鮑本無吳補寡人絕其西絕鮑本作攻楚怒秦合周最爲楚王曰魏請無與楚遇而合於秦最今本作最此二十字鮑本無吳氏補有合作令最作最爲作謂曰別本以此足缺文在是以鯉與之遇也句上姚本楚怒秦合最爲楚王曰魏王遇於境楚使者是以云云其文缺誤不如別本明白丕烈案今字謂字是抄梁溪安氏本合乃姚氏一本耳楚王使景所甚愛景鮑衍二字更不與不如景鯉留今本無上不字乃誤涉鮑也鮑衍不字改留爲者吳氏補曰疑衍而外結交諸侯以圖諸侯二字鮑本無卽可矣卽鮑本作則下從成卽楚王同天下有其實氏正曰一本有山東之建國建鮑本作戰卽韓魏從韓魏從韓魏從鮑本不重吳補一本疊此三字北遊於燕趙鮑衍於字齊王入朝王鮑本無吳補一本有四國必從今本必上畢乃誤涉鮑也畢丕烈案鮑改吳補皆非也古或借必爲畢字頃襄王二十年云臣聞之以上凡一百十云無有說秦王曰四字鮑本氏以此補入而云案此當下接物至云云而章首說秦王曰四字已在此段內當爲衍文丕烈案吳說非也策文但當作說秦王曰物至而反云云並無闕文高注秦王云秦王名正不以爲黃歇說昭王與史記不同新序後語皆本於史不據此以爲此段首有闕文者出於姚氏其實不得高意李善注文選辨亡論引楚魏之兵雲翔而不敢校以爲頓子說秦王蒙上章爲說必戰國策舊讀且策文卽實爲黃歇說亦止當駁高注耳正文作說秦王曰自足前後多如此例先帝文王莊王鮑改莊爲武吳氏補曰莊當作武丕烈案鮑改吳補皆非也高注可證史記亦是莊新序無此以下三句或以其不合而削之也今王三使盛橋今本無三字盛作成鮑本無三字作成丕烈案史記新序皆無三當衍也皆作盛橋此下文云成橋當是策文作成史記作盛成盛同字新序出史記成橋以北入燕橋鮑改以爲已吳氏補曰史作盛以其地入秦爲是新序同杜大梁之門杜鮑本作社丕烈案鮑本誤因讀上屬謬甚楚燕之兵吳氏補曰史作魏之兵丕烈案李善引燕

作魏史記新序皆作邢魏之兵邢當作荊徐廣曰平皐有邢丘者非郎策文之楚也史記上文桃人人字誤作入乃連入邢爲讀新序人作仁人仁同字可知劉向時史記不作入也俗本新序乃反依今史記改作入誤之甚矣唯予家所有北宋刻本新序未誤云翔不敢校李善引作雲翔而史記新序皆同王申息衆鮑改申作休甲二字吳氏有正丞烈案史記新序休甲文不同又取蒲衍首垣烈案史記新序作垣丞烈案垣鮑本作恒改爲垣丞以臨仁平兵鮑改兵爲丘吳氏補曰當從史文作丘丞烈案新序作丘王又割濮磨之北此字作磨與歷通猶繚毅書磨室之類新序正作濮磨則其字甚明丞烈案磨者磨字之誤顏氏家訓所謂容成造磨以王之威亦憚矣烈案此不與策文同高注可證王若能持功守威吳氏補曰守成不疑守成不磨爲碓磨之磨者也而肥仁義之誠吳氏補曰誠史作地新序同丞烈案此地作誠必不知者所作威吳以未是材兵甲之強記作仗兵甲鮑本作甲兵鮑改材爲恃丞烈案史記作材兵革此材者杖之譌新序無此字壹毀魏氏之威乘鮑改壹爲一吳氏補曰史作乘義明設利於前設鮑爲沒丞烈案史記新序作沒既勝齊人於艾陵既勝鮑本作遂攻丞烈案史記新序作既勝而忘毀楚之強魏也吳氏補曰史作而不取吳氏補曰史取下有也字丞烈案新序有臣恐韓魏之卑辭慮患今本臣誤正此何也此三字鮑本無丞烈案史記新序無而有累世之怨矣韓魏怨下鮑本有焉字矣作夫丞烈案史記新序皆作焉夫矣或夫字譌也百世矣吳氏補曰史作將十世新序同鬼神狐祥無所食吳氏正曰史孤傷是新序作潢洋二字是王攻楚之日是鮑本作且丞烈案史記新序作且王若不藉路於仇讎之韓魏此十一字鮑本無丞烈案史記新序有無者脫耳必攻陽右壤隨陽右壤鮑本作必攻隨陽右壤吳氏補曰一本隨陽右壤虛一句新序同丞烈案俗本新序亦誤脫一句吳引與北宋刻本正合四國必應悉起應王鮑衍上應字吳氏補曰史無丞烈案新序無秦楚之構而不離鮑之下補兵字吳氏補曰史新序有於以肥韓魏於中國吳氏補曰史新序以上無於字口齊南以泗爲境今本無口鮑本口作而丞烈案史記新序無而詳事下吏記新序作下不字譌一舉衆記新序衆作事此衆字必

不知者所改耳。高注云事戰事也。其字甚明。鮑無此三字者非。而注地於楚。吳氏補曰。史作樹怨於楚。新序同。臨以韓。鮑改臨以爲以臨。丕烈案。史記新序作以臨。韓必授首。授。鮑本作受。丕烈案。史記作斂手。新序作拱手。古或借首爲手字。授受二字皆有誤也。若是王以十成鄭。今本十下有萬字。成作戍。乃誤涉鮑也。鮑補萬字。改成爲戍。吳氏補曰。史十下有萬字。是新序同。史作戍是。新序作伐。上蔡召陵。吳氏補曰。史上蔡上有而字。新序同。而魏亦關內候矣。今本候誤侯。注地於齊。鮑改齊爲秦。吳氏補曰。當作秦。丕烈案。鮑改吳補皆非也。史記注地於齊。索隱曰。謂以吳裁之也。新序作注入地於齊。皆可證此字之不當作秦。一任兩海。今本任作經。鮑改任作注。吳氏補曰。史作經是。丕烈案。新序作桎。是燕趙無齊楚。無燕趙也。鮑齊楚下補齊楚二字。吳氏補曰。宜從史。疊齊楚字是。新序同。持齊楚。吳氏補曰。史直搖齊楚。新序同。莫不令朝行。今本令上有夕字乃誤涉鮑也。鮑補夕字。丕烈案。此當衍莫字也。朝爲天子。今本朝上有一字。乃誤涉鮑也。鮑補一字。吳氏正曰。卽驅十二諸侯朝天子者。爲字疑衍。齊太公聞之。鮑改太公爲宣王。吳氏補曰。此二字有誤。丕烈案。策文本作太公。高注卽其證矣。鮑改吳補皆非其意。壤地兩分國家大危。丕烈案。高注可證。無者脫耳。以與申縛。今本縛作縛。丕烈案。縛卽縛字。下同。申縛見齊策。於是夫積薄而爲厚。今本夫作天。下二字。乃誤涉鮑也。夫。鮑本作天。補下字。吳氏正曰。一本於是夫。天卽夫之譌。秦五　非伯主之業也。主。鮑本作王。唯始與終何以知其然。始終。鮑本互易。然下有也字。吳一本唯始與終何以知其然。圍逼晉陽。逼。鮑本無。遂與勾踐禽死於干隧。於干隧三字。鮑本無。鮑改與爲爲。吳氏補曰。當作爲。一本死於干。遂制趙韓之兵。作韓趙。鮑本交作窺。本奏下鮑衍王字。楚先得齊。齊作之。鮑本或爲中期。作與。鮑本悍人也中期適遇明君。吳氏補曰。當中期悍人也。有錯文。丕烈案。中期下屬爲句。吳說未是。辛戎者。鮑改辛爲芊。吳氏補曰。當作芊下同。丕烈案。此形近之譌。韓策謂芊戎曰。廢公叔。不誤。樓缓約秦魏。許。鮑本作梧。吳氏補曰。一本作辭。策後作梧。丕烈案。此辭梧同字。吳補詳之矣。太后坐王而泣。今本王而。誤而王。處於房城。吳氏補曰。字書無房字。丕烈案。史記呂不韋傳正義引此作聊。故往說之曰。今本僕。誤後。子僕引領西望。今本西。誤四。趙乃遣之。吳氏補曰。不韋傳秦圍邯鄲。趙欲殺子楚。子楚脫亡歸。與此駿。丕烈案。此策文與史記多不同。詳在小司馬索隱也。欲與

燕共伐趙以廣河間之地此十二字。鮑本無。丕烈案。無者是也。策文在首。史記取之而移於此。有者乃依史記添入而誤復耳。父信君叱去曰鮑改君爲侯。吳氏有正。丕烈案。史記作文信侯叱曰。去。夫項囊囊。鮑本作橐。丕烈案。囊字是也。史記作囊。趙攻燕。案。鮑趙上補與字。丕烈案。史記無鮑補誤。與司空馬之趙字疑衍。是也。而悉教以國事悉。今本教誤敵。鮑本作惠。秦受地而郄兵郄。鮑本作郤。改爲卻。吳氏補曰。此書卻通。則從事可成可。鮑本作有。臣請大上約從請下鮑本有爲字。願卿之更計之。鮑本無。長而守小官官。鮑本作吏。未嘗爲兵首首。鮑本作百。改爲臣。吳氏補。當屬上文。是也。司空馬言其爲趙王計而弗用弗。鮑本作勿。改爲不。吳補一本作弗。王使人代使。鮑本作令。而捍匕首希。賈反。丕烈案。此謝靈運之郡初發都討注。李音捍。者。形近之譌耳。作狀如振捆纏之以布今本捆作掴。鮑本作梱。而說乃作捆。恐刊本誤梱。乃木名。鮑據捆字以就地因舉身。爲說迂曲。又以爲梱。苦本反。門橛也。此字爲近。丕烈案。吳說亦非也。此捆字。乃捆字形近之譌。讀當以捆纏之以布爲句。狀如振。振乃狀木材所如之物者。其字亦有譌。當闕。字遇司空馬門曰。諏門也。今本諏作諺。乃誤。涉鮑也。諏。鮑本作訝。鮑改訝爲諺。吳氏補曰。未詳是也。必爲言之曰言之。鮑本作之言。吳氏補。一本言之。嗟嗟乎司空馬誤今本。嗟茲。又以爲司空馬逐於秦爲鮑改爲謂。趙去司空馬而國亡國亡。鮑本作亡國。吳氏補。一本而國亡。而安其兵鮑改安爲案。丕烈案。鮑本無。丕烈案。齊策有冠舞其冠。鮑改吳爲齊。是也。高注。即其證矣。冠舞以其劍劍正同。舞者帶字。俗作帶而譌也。南使荊吳氏正曰。無考。當從舊。丕烈案。韓詩外傳云。昔吳楚燕代爲一舉而欲伐秦。姚賈。監門之子也。爲秦往使之。是策文本如此。國之寶吳補。一本有。此三字。鮑本無。紂聞讒鮑改聞爲聽。其鄙人之賈人也案。吳氏補曰。鄙下人字疑衍。丕烈案。吳說非也。高注。即其證矣。知其可與立功補。鮑衍可字。吳補。一本無。也。乃可復使姚賈補。鮑本作余。下同。吳氏補曰。余。詢余反。正義云。紀年梁惠王三十年。下邳遷于薛。改名徐州。徐。左氏作舒。說文作鄒。丕烈案。史記作徐。徐州是也。多誤耳。齊一楚威王戰勝於徐州徐者。正義。在孟嘗君列傳。而用申縛申縛者作縛。鮑本與上鮑補弗字。丕烈案。史記作大臣不附。夫齊削地齊下鮑本有之字。楚王曰善脫曰

字。君長有齊陰有字。陰字。鮑本無。吳氏正曰。一本君長有齊。丕烈案。韓子作君長有齊。新序作君已有齊。與策文不同。此有者當讀陰。爲隆夫齊雖隆薛之城曰。吳氏正曰。按。新序作無齊雖隆云。是蓋夫無音譌。又因上夫齊字混。丕烈案。吳說非也。夫乃失字形近之譌。韓子作君失齊。淮南人間訓。亦同。不可不日聽也而數覽吳氏正曰。也字當在覽下。王曰說五而厭之五。鮑本作吾。吳氏正曰。王曰說吾有缺誤。靖郭君善齊貌辨吳氏補曰。按一本標云。修文御覽。北堂書鈔。同。丕烈案。今在太平御覽三百六十八卷。作昆辨。吳引姚校。而以此十四字自注於古今人表下。謂其同作昆也。今刻本誤入正文。吳本注中有注。刻時多誤混。讀者每不察。附著於此。令長子御烈案。御下。鮑本有之字。丕烈案。呂氏春秋無。威王薨宣王立鮑改威爲宣。宣爲閔。吳氏有正。丕烈案。呂氏春秋作威宣。齊貌辨見宣王王曰子曰。王。鮑本不重。曰子。作子曰。鮑改曰子。吳氏補曰。當作曰子。丕烈案。王字不重是也。呂氏春秋過頤豕視若是者信反案。吳氏補曰。呂氏春秋過頤。豕視。注。頤。豕。不仁。其說未詳。丕烈覽呂氏春秋誤也。高彼注云。過。甚也。太子不仁。甚於頤豕。視如此者。倍反不循道理也。讀。豕句絕。視下屬。此文亦當同。信。卽倍字譌。太平御覽引此作背。是其證也。吾獨謂先王何乎案。呂氏春秋有。不得已而受受下。鮑本無。丕烈案。呂氏春秋無。靖郭君辭不得三日而聽靖。郭君辭四字。鮑本無。丕烈案。呂氏春秋無。靖郭君辭。不得六字。爲是。段干綸曰朋。後語作萌。吳氏補曰。史作夫魏氏。兼邯鄲。鮑夫上補對曰二字。吳氏補曰。史有對曰二字。乃起兵曰軍於邯鄲之郊吳補。一本。今本。曰。作甲。鮑本作甲。作曰是。田臣思曰補曰。索隱云。策作田期思。必別本也。紀年謂之徐州子期。卽田忌也。丕烈案。臣當是臣字譌。臣思。同此期忌同字也。說在嘉定錢先生大昕史記考異。吳氏以爲別本者。非是。周策陳臣思。國專。鮑本無。公孫閈謂鄒忌曰素隱云。戰國策作公孫閔。使彼罷弊於先弱吳氏補曰。閈。史作閔。丕烈案。於字是也。多臣請爲留楚一本。留爲下。有君字。下有之楚。以示田忌之不返齊也田。鮑本無。鄒忌以齊厚事楚鮑以上補必字。吳氏補曰。當有缺字。身體。咲麗身體。鮑本作而形顯。君美甚徐公何能及公也公。鮑本作君。今本。誤齊。徐。問之客曰客曰二字。鮑本無。吳補。一本。問之客曰。一無客字。能謗議於市朝本作譏。鮑本作譏。期年之後期。鮑本作暮。丕烈案。此蓍字譌耳。頃之間鮑衍之字。吳氏有正。言章子之敗者異人而同辭誤重辭字。王何不發將

費鮑本作廢吳補廢一本作費曷爲擊之爲下鮑本有而字秦軍大敗軍鮑本作兵於是秦王拜西藩之臣鮑改拜爲稱而埋馬棧之下吳氏補曰後語馬屎之中吾使者章子將也鮑衍者字未敎而死吳氏補曰後語未敎魯君曰何吊吊下鮑本有乎字足下豈如令衆令鮑本作全其見恩德亦其大也德下鮑本有也字其作甚也作矣身退師鮑本作乃秦曾不出力吳氏補曰北山何先生標大事記云力一作刀丕烈案刀字是也此必表裏河鮑本河下補山字丕烈案此表裏專就河言之與左氏傳文迥不相涉鮑所補乃準彼謬甚矣齊地方二千里吳氏補曰三千餘里史下戶三男子史不下曰固以二十一萬矣已丕烈案史記作已踰踰者踰鮑本作鞠吳氏補曰踰史作踰丕烈案史記作鞠車聲擊鮑改擊爲轂吳氏正曰聲者擊之譌說文聲車聲相擊也周禮舟車聲互轂梁傳擊者不得入釋文音計又古的反此章史作轂擊按秦策車轂擊馳說苑齊人好轂擊揚雄書辨者轂擊讀亦通丕烈案聲擊不誤聲者轂之別體字猶轂字之別體作轂也聲擊同字不得疊見吳云案者擊之譌其說非也秦策讀當以使車轂擊爲一句馳言相結爲一句言下有語字者誤本也姚校云錢劉本無是矣家敦而富志高而揚吳氏補曰史作殷丕烈案史記作家殷人足志高氣揚與策文不同且夫韓魏之所以畏秦者補曰字以字鮑本無鮑補以字吳氏補曰字有以字丕烈案之史記有以亡隋其後是故史鮑本作後改爲故吳氏補曰史同丕烈案後乃因上譌耳至闡陽晉之道鮑改闡爲衞吳氏補曰史作衞是故恫疑虛揭補曰史作喝索隱云亦作竭並呼合反高躍吳氏補曰史作驕矜亦已明矣已鮑本無丕烈案史記無夫不深料秦之不奈我何也深鮑本無丕烈案史記有是羣臣之計過也今本計過誤過計也鮑本無吳補一本有也字丕烈案史記計過也今無臣事秦之名今本無臣作臣無鮑本作臣無丕烈案史記無臣臣固願大王之少留計鮑改固爲故吳氏正曰策固故通丕烈案史記作臣是故寡人不敏國也吳補一本注晁本此下有僻遠守海窮道東境之未嘗得聞餘教丕烈案史記有此十七字今主君吳氏補曰主君稱秦恐衍主字史作足下丕烈案吳說非也高注可證後策文楚魏韓燕皆云今主君史記韓魏楚同小司馬曰主君稱蘇秦也禮卿大夫稱主今嘉蘇子合從諸侯裹而美之故稱曰主君其字不誤甚明吳失檢耳以趙王之敎詔之敎詔鮑本作詔告丕烈案史記作詔詔此策文當作敎詔高注可證齊王曰鮑齊上補說字吳氏補曰此處當有說字指摶關摶鮑本作

博吳氏補曰後語注云令兗州博城縣有古闕是博闕丕烈案史記作博三百於秦也也鮑本無吳補一本有里字

齊二　是天下以燕賜我也吳氏補曰下衍一本無乃許韓使者而遣之遣鮑本作還吳氏補曰一本作遣是三十日而舉燕國吳氏補曰此齊宣王所謂五旬而舉之者大事記改三爲五丕烈案此當各依本書改者非張儀聞之謂武王曰聞之二字鮑本無吳補一本有丕烈案史記作張儀懼說乃因謂秦武王曰今齊王甚憎張儀鮑衍張字丕烈案史記無必舉兵而伐之而鮑本無丕烈案史記無齊必舉兵而伐之而鮑本無丕烈案史記而伐梁王大恐吳氏補曰後語作魏襄王丕烈案史記作哀王恐史記之哀王世本謂之襄王後語依世本也此秦武元年魏襄九年寡人甚憎儀儀上鮑本有張字丕烈案史記無故儀願乞不肖身身上鮑本有之字丕烈案史記有犀首以梁爲齊爲鮑本作與衍非有怨於儀也也鮑本無是必與衍鬻吾國矣衍鮑本作儀吳補一本與衍陳軫爲齊王使見昭陽鮑衍使字丕烈案讀以使字句史記云陳軫適爲秦使齊是其證鮑誤王非置兩令尹也王鮑本作主引酒且飲之之鮑本無公以是爲名居足矣鮑改居爲亦吳氏正曰因下足字衍而譌然則是君自爲燕東兵鮑本作東今本東作東秦攻趙長平誤破蘇秦謂齊王曰鮑改秦爲子吳氏補曰字誤史作周子丕烈案此不與策文同而齊燕之計過矣鮑改燕爲楚吳氏補曰史作楚丕烈案鮑改誤甚索隱引此文云而楚字皆作燕可見此文上齊楚救之秦計曰齊楚救趙下明日及齊楚矣三楚字皆本作燕不知者以史記改之耳且趙之於燕齊鮑改燕爲齊齊爲齊楚吳氏補曰齒上鮑本有猶字丕烈案史記有東有趙魏東下鮑本有北字及韓却周割之鮑改割爲害之下補後字吳氏補曰害割字恐有誤涉今齊秦伐趙魏齊也丕烈案史記有齒之有脣下補應字吳氏補曰今齊下恐有缺字令齊入於秦吳氏補曰令恐亦今字齊安得救天下乎攷鮑本作於鮑於上補救字吳補一本有救字是下無於字非丕烈案吳說未是此猶魏策云雖欲行數千里而助人可得乎也救天下不誤

齊三　蘇秦謂薛公曰今本誤重曰字鮑本改秦爲子吳氏補曰字誤下並同今君留太子者鮑太上補楚字因遣之之下鮑本有故曰可以請行也七字齊

之所以敢多割地者敢鮑本無。今勸太子者補。鮑者上補去字。一本口口本有。吳故曰可使人惡蘇秦於薛公也有以字。鮑本割地固約者固。鮑本作因。吳補。一本固約。吳以其爲齊薄而爲楚厚也以上鮑本有之字。有七孺子皆近皆上鮑本有者字。丕烈案。韓作中有十孺子皆貴於王。蘇秦欲止之今本秦作代。乃誤。涉鮑也。鮑改秦爲代。吳氏補曰。字誤。宜作代。下同。後語也作代。丕烈案。風俗通祀典引此文。亦作秦。鮑以史記孟嘗君列傳改爲代。未是也。李善注文選。引蘇秦說孟嘗君曰。秦四塞之國。高誘注云。四面有山關之固。故曰四塞之國也。在此篇。亦其證。說苑載作客。當是改也。孟嘗曰人事者有君字。曰上鮑本有者字。今者臣來烈案。風俗通引作臣之來也。說苑同。有土偶人與桃梗吳氏正曰。趙策蘇秦說李兌作土梗。木梗。及說苑作土偶人。木偶人。挺子以爲人藝文類聚及晁本作挺。丕烈案。風俗通作挺耳。說苑作持。亦誤。字。挺挺同字。形近而譌。將何如耳何如。鮑本作如何。丕烈案。風俗通引作將何如矣。譬若虎口若。鮑本作如。丕烈案。風俗通引作若。而孟嘗令人體親而孟嘗。鮑本作孟嘗君。丕烈案。呂氏春秋作孟嘗君。而親郊迎之親。鮑本無。丕烈案。呂氏春秋有。未嘗不毀孟嘗君也孟嘗君三字。鮑本作者也。者字。鮑本無。吳補。一本以吾毀之下有者字。恐是長者字下脫。衍在此。豈得持言也董之繁菁繁。鮑本作蘩。君所以得爲長者以吾毀之者也。鮑本作文。車軼之所能至請掩足下之短者鮑衍者字。待之譌。得者待之譌。衍。願聞先生有以補之闕者之。鮑本作文。下有也字。吳氏補曰。持鮑改持爲待。吳氏補曰。疑當在至字下。勝臂曰上。鮑改勝爲膝。臂爲臂。吳氏補曰。姚云恐作暨。丕烈案。姚校在下。乃據高注。吳誤以當此臂字。亦有誤。但所改未是。而內與夫人相愛愛下鮑本有者字。願君以此從衛君遊於衛舍。鮑遊上補遊三字。是人謂衛君曰衛。鮑本無。不聽臣若臣不肖也吳氏補曰。若疑者字譌。則不若魚鼈鼈下鮑本有處字。吳氏補曰。或上據字譌而在此。丕烈案。此高注字之誤入正文者。曹沬之奮三尺之劍下鮑衍沬字。見孟嘗君門人公孫戍曰戍。鮑本作戍。丕烈案。吳氏音恤者乎。公孫曰諾補鮑孫下戍字。小國所以皆致相印於君者吳氏補曰。小國疑當作大國。後語作五國。蓋首句作出行五國也。誠說君之義誠。鮑本無。夫鳥同翼者而聚居獸同足者而俱行者吳氏補曰。後語鳥同翼者聚飛。獸同足者俱亡。譬若挹水於河譬。鮑本無。淳于

兇謂齊王曰謂鮑本作爲改爲謂吳氏補曰此書爲謂字通用謝將休士也也鮑本無魏取伊是是鮑本作氏丕烈案是氏同字伊是即伊氏不知者乃改之故三國欲與秦壤界今本無欲字乃誤涉鮑也鮑衍欲字吳氏補曰疑欲字即故字而上衍故字故者舊也是也福三國之君曰鮑改福爲覆君爲軍吳氏補曰愚按福乃偪之譌偪義長是也封衛之東野今本封誤封兼魏之河南南鮑本作內故秦趙魏得齊者重鮑秦下補楚字吳氏補曰疊舉上文宜有楚丕烈案上文楚字在魏下

齊四

齊人有馮諼者諼鮑本作煖吳氏補曰即諼故諼或作喧丕烈案史記作驩集解云復作煖鮑本當出此注也倚柱彈其劍吳氏補曰以下文例之疑當有鋏字丕烈案此文三句各不同吳說未是比門下之客吳補一本比門下之魚客文倦於事事鮑本作是吳氏正曰一本是作事蓋因音而譌忿偏合起矯命起鮑本作赴吳補一本赴作起孟嘗君不說曰諾不鮑本作乃吳補一本作不迎君道中中下鮑本有正曰二字鮑改正爲中吳補一本無此二字僅得免其死耳僅鮑本作今鮑改今爲僅今君有一窟君鮑本無吳氏補曰史文稍異末無三窟之說爲勝西遊於梁謂惠王曰鮑改惠爲梁吳氏補曰史作秦王封書謝孟嘗君曰書下鮑本有一字吳補一本君下無一字則上當以封字句丕烈案封書連文吳說未是君不以使人先觀秦王今本以作如乃誤涉鮑也鮑改以爲如丕烈案呂氏春秋作若而欲媿之以辭媿鮑本作愧丕烈案呂氏春秋作醜媿即醜字無鹽醜女武梁祠堂畫像作媿女是其證鮑本作愧者誤猶未敢以有難也猶鮑本作由改爲猶下猶可乎同吳氏補曰由猶通丕烈案呂氏春秋作猶下同而治可爲管商之師吳氏補曰而字疑衍治當屬下句或而字上有缺文丕烈案吳說未是呂氏春秋作能而能同字能致其今本其下有主霸王三字鮑本有丕烈案有者是也呂氏春秋作其能致主霸王魯仲連謂孟嘗君好士也今本士下有未字乃誤涉鮑也鮑補未字鮑本君上有君曰二字吳補一本謂孟嘗好士也一本謂孟嘗君曰好士也丕烈案此讀以魯仲連謂孟嘗爲一句孟嘗即孟嘗君也上文有君好士也四字別爲一句也邪同字與下君之好士也不相涉鮑誤用下補耳雍門養椒亦陽得子養鮑門下補子字吳氏有正丕烈案此多脫字但所補未是與之同之下之字鮑本無使文得二人者者鮑本無豈有騏驎騄耳哉今本驎作麟騏鮑本作麒皆衣縞紵衣鮑本無君得無有所怨齊士大夫怨下鮑本有於字齊宣王見顏斶吳氏補曰春秋後語作王蠋丕烈案古今人表中上作顏歜其王歜別在後末

知後語何據乃以爲一人也亦曰王前可乎今本亦上有屬字鮑本有秦攻齊令曰曰鮑本無萬石簾今本簾誤廉鮑本作籤天下之士仁義皆來役處仁義二字鮑本無來鮑本作爲吳氏補曰恐仁義字當在之士上莫敢不服求萬物不備具求爲來服吳氏補曰求屬下句而百無不親附姓字鮑本有今本百下有安可得而有乎哉乎鮑本作也以喜其爲名者鮑改以爲而吳氏補曰恐當作而則凶從之從上鮑本有必字此皆幸樂其名華本華鮑無故曰無形者形之君也形鮑本作刑改爲形吳氏補曰當作形古書字通至聖人明學涉鮑也鮑衍人字是其賤之本與非夫孤寡者吳補一本作獨無非字然夫璞不完夫鮑本作大非不得尊遂也得鮑本無則再拜而辭去也鮑也本無鮑衍而字觸知足矣歸反撲者觸上鮑本有曰字撲鮑本作璞鮑曰上補君子二字歸下補眞字吳氏正曰曰既辭而又自言也上言大璞不完以喻士之形神不全故曰歸反璞云云則終身不辱也也鮑本無先生王斗吳氏補曰一本標文樞鏡要作王升丞烈案升字當是也古今人表中上作王升今高士傳作王斗亦非昔先君桓公所好者烈案有者當是也說苑湣干髡曰古者所好四可爲證天子受籍曰鮑改受爲授吳氏補曰當作授字通借唯恐失抎之失鮑本作夫王斗曰否否鮑本無是王不好士鮑改是爲而王駟已備矣王下補之字世無東郭俊吳補一本作逡前有何以有民以鮑本無下同是助王養其民也誤鮑也鮑補者字此二士弗業今本弗誤不聞先生高議今本議誤誼吳氏補曰恐是義字訾養千鍾今本鍾誤鐘而富過畢也也鮑本作矣管燕吳氏正曰新序作燕相丞烈案新序當有誤田需對曰吳氏補曰說苑宗衛相齊罷歸召田饒等饒對亦與此合丞烈案韓詩外傳云宋燕相齊見逐罷歸之舍尉陳饒等二十六人此策文當有誤君不肯以所輕與士今本士誤亡蘇秦自燕之齊補鮑改秦爲子吳氏補曰字誤丞烈案氏自燕來入齊見於華章南門華章鮑本作章華吳補一本作華章丞烈案史記作章華東門而患之所從生者微生鮑本作往吳補本作生丞烈案史記作來不如聽之以卒秦鮑改卒爲爲吳氏有正其於以收天下史記鮑衍其字丞烈案史記無其於二字蘇秦謂齊王曰字誤史作代丞烈案史

記無此句。吳以意言之耳。當在上入此者非。孰與伐宋之利也。烈案史記有王曰伐宋利五字。丕鮑也下補對曰伐宋利。夫約然與秦爲帝。吳氏補曰。史作夫約鈞然。言齊秦俱相約如此。一本無然字。愚恐鈞約字譌。無然字而以約與連下文讀爲是。丕烈案史記夫約鈞句絕。然下屬此當有誤。倍約賓秦。吳氏補曰。擯賓古通用。策多有後放此。丕烈案史記作賓。則衛之陽城危。吳氏補曰。史作陽地。有陰平陸。丕烈案史記作陶。燕楚之形服。烈案史記作形。

重刻剡川姚氏本戰國策札記卷中

齊五　蘇秦說齊閔王曰今本秦作子乃誤涉鮑也鮑改秦爲子吳氏補曰此策舊爲蘇秦實誤前章代誤爲秦或遂以武爲代則亦不然一本無章首二字者是矣丕烈案吳說甚詳此最是今本乃反依鮑改致爲誤也車舍人不休傳衛國鮑傳今本作傳燒棘溝曰鮑改溝爲蒲吳氏補史趙世家作蒲黃城之墜也作墜鮑本棘溝之燒也今本棘誤倒兵弱而憎下人也鮑衍也字昔者齊之與韓魏伐秦楚也鮑衍有秦字則事以衆彈爲是鮑改事適罷寡也鮑改適爲敵吳氏補曰敵適通兵必立也吳氏補曰有缺字莫如僅靜曰僅爲謹吳氏補謹下同則擯禍朽腐積吳氏補曰改儲積亦當是積稿此書多稿字幣帛矯蠹而不服矣而不服矣四字鮑本無吳氏正曰別本注矯一作撟下有而不服矣一句丕烈案此以矯爲槁字也作撟非強襲郢而棲越鮑衍字麒驥之衰也今本麒作騏鮑本作騏筋骨力勁骨力鮑本作力骨有而案兵而後起鮑改上而字爲能吳氏補曰衍或誤衍丕烈案鮑改吳氏補皆非而能同字策文多以而爲能如上文子孰而與我赴諸侯乎下文而解此環不之屬是也則亡天下誤霸昔者齊燕戰於桓之曲齊燕鮑本作燕齊何也何則形同憂鮑衍下何字誠欲以伯王也爲志也鮑衍字則是路君之道也鮑路疑作露又疑作路竇吳氏正曰正是道路之路丕烈案此皆非也路蠃也下作露秦策用路字又用露字鄭箋詩串夷載路趙岐注孟子是牽天下而路也字同此者是軍字之誤下文是虛中之計也二句文相對下文又云軍出費中哭泣亦以軍與中相對可爲證莫不止事而奉王作正鮑本尸死扶傷作屍尸鮑本鐶弦絕作鍥弦鮑本官之所私出也誤宜鮑本作宮字也鮑所說全謬身窟穴今本窟誤屈丕烈案此以窟爲掘字宮本子下有之字乃連下中字讀者非吞秦二國作併兼鮑本而滅二子患也誤涉鮑也鮑補之字日者中山作昔鮑本而敵萬乘

之國二敵鮑本作攻再戰北勝北鮑本作比可見於前事今本事下有矣字乃誤涉鮑也鮑矣字吳氏補曰事下或有缺字非咎罪於人也吳氏補曰案呂春秋亦有樞罪於先王之語中者則善吳補一云喜則察相不事下吳氏補曰事下當有也字而爲利長者本無爲鮑比之堂上吳氏補曰比當作北諸本皆作比不知何故章末字同和樂倡優侏儒之笑不之今本末之字作乏鮑本作乏何以知其然曰上文例宜有也字吳氏補何以知其然矣今本矣作也乃誤涉鮑也鮑改矣爲也吳氏補曰上文例當作也其强而拔邯鄲今本其上有恃字乃誤涉鮑也鮑補恃字丕烈案此亦以而爲能字鮑補謬甚竟爲守備曰鮑改竟爲競吳氏補上文境字也受西河之外受上鮑本有而字故曰衛鞅之始與秦王計也曰字入於秦矣鮑入上補已字此臣之所謂比之堂上吳氏補曰見上

齊六　有孤狐亘者今本亘誤喧吳氏補曰孤因狐字誤衍呂春秋貴直論狐援云云古今人表作狐爰丕烈案亘援爰皆聲之轉也齊使向子將吳氏補曰呂春秋作觸子向子以輿一乘亡本無以鮑求所以償者今本償作賞乃誤涉鮑也鮑改償爲賞吳氏補曰呂春秋作賞丕烈案此以償爲賞字耳不當輒改王曰不知淖齒曰吳氏補曰三不知字春秋後語皆作知之通鑑從之君王后太史氏女氏上鮑本有后字吳氏正曰後策正云太史氏襄王即位君王后以爲后鮑君上補立字吳氏補曰位下有缺字淖齒亂齊國殺閔王鮑衍閔字吳氏正曰追書之辭唯莒即墨不下作未鮑本殺騎劫初燕將攻下聊城吳氏正曰自燕攻齊止殺騎劫二十五字或他策脫簡而初燕將止殺騎劫二十一字亦他本所無也丕烈案史記無燕攻齊至殺騎劫有燕將攻下聊城人或讒之當是策文本與史記不同校者以史記文記其異同遂羼入也吳所說甚詳然仍多不可通者不若衍其羼入餘均依舊以存策文與史記之異說魯連乃書約之矢也今本書上有爲字乃誤涉鮑補爲字丕烈案史記有勇士不怯死氏吳補曰史記作却丕烈案單本索隱是却字王震澤本是怯字故知者不再計勇士不怯死吳氏補曰一本云晁本無此二句而云此三者世主不再計勇士不載丕烈案史記作三者世主不臣說士不載故智士不怯死栗腹以百萬之衆百鮑本作十丕烈案史記作十今公又以弊聊之民一本以敝聊作聊城吳補弊聊鮑本作聊城吳補

記作敝甥能以見於天下矣案以鮑本作已丕烈案史記無此字故爲公計者烈案鮑本無丕烈案史記有世世稱孤寡孤鮑本無吳補一本無寡字而審處一也吳氏補曰下無歷數之辭疑一字譌或衍丕烈案吳氏讀也指上所云二者史記作而審處一爲可證東縛桎梏鮑本作梏然而管子鮑而本無并三行之過冀丕烈案史記作兼曹子以爲遭吳氏正曰遭字句史無此句齊桓公有天下朝諸侯下有字恐誤史作朝天下會諸侯朝天下謂率天下朝王也因罷兵到讀而去吳氏補曰有天烈案鮑改吳補皆非也到即倒字又以讀爲櫝字耳不當輒改今本讀作櫝鮑改到讀爲倒竊吳氏正曰未詳或誤字衍文丕齊以破燕以鮑本作已不早圖圖下鮑本有之字亦王之善已今本已誤也聞丈夫之相口與語舉口口口口曰鮑今本不空舉字吳氏補曰此因與字誤衍在此丕烈案所空疑本有姚氏校語而刪去者猶時攫公孫子之腓猶鮑本作由改爲猶吳氏補曰由猶通一本作猶內牧百姓牧鮑本收王賜諸前吳氏補曰一本王觴賜諸前愚恐賜乃觴之譌貂勃曰然臣固知王不若也然則周文王得呂尚貂勃曰然臣固知王不若也十一字鮑本無尚作望齊桓公得管夷吾齊鮑本無且王不能守先王之社稷先鮑本作乎闔城陽而王吳氏補曰春秋後語闔作舍城陽大下莫之能止吳氏正曰城陽一字因上文衍而迎王與后於城陽山中山中鮑本作中山改爲山中吳氏補曰當作山中王乃曰單今本單下復有乃字乃誤涉鮑也鮑補單字與前連舉不同吳氏正曰與前連舉不同田單將攻狄今本狄誤翟攻狄不能下壘於梧丘吳氏補曰說苑攻狄不能下壘於梧丘齊景公田於梧丘地名也一本引北堂書鈔引說苑無能字一本壘枯骨成丘通鑑從之各有不同似梧丘義長立則丈插丈鮑本作杖曰可往矣今本可誤何云曰尚矣今本云曰作亡日鮑曰字當作白云白者蹇蹇之省文尚讀爲儻即說苑之蹇蹇喪矣也作亡日者非因以爲辭而攻之而鮑本無女無謀而嫁者謀鮑本作媒以故建立四十有餘年鮑衍四字吳氏正曰此要其終而言之建立字誤上使字鮑本作遣鮑改始見秦始皇嘗使使者皇爲昭王吳氏補曰字誤君王后引椎椎鮑本作鎚老婦已亡矣今本亡作忘鮑本作亡丕烈案趙策有此亡字即墨大夫與雍門司馬諫而聽之此當作以互易下文則以爲可可爲謀

鮑衍下可字。丕烈案。此當作與。誤作以互易上文。校者改作與。因形近而又譌爲可。帶甲數百萬作十。鮑改百作十。吳氏補曰。通鑑作數。下同。丕烈案。通鑑亦改耳。秦國可亡夫舍南面之稱制今本無夫字。鮑本作矣。齊以淖君之亂秦鮑秦上補事字。丕烈案。鮑所補謬甚。與下文全不合。此有脫。但未詳。是王之聽涓也王。鮑本無補楚字。吳補一本此有王字。且夫涓來之辭之辭。鮑本無。吳補一本。此下有之辭二字。王不如令人以涓來之辭鮑來。本無。王即欲以秦攻齊攻。鮑本無。鮑補攻字。吳補一本有攻字。楚一宋請中立齊急宋鮑本無。吳氏補曰。請字宜在急下。鮑補宋字。是從齊而攻楚未必利也楚下鮑本有之字。五國約以伐齊齊下鮑本有秦字。鮑衍齊字。五國已破齊秦已齊鮑本無。作已。其心必懼我我。鮑本無。乃命大公事之韓吳氏正曰。一本大作太。一親王之所見也王。鮑本作主。吳氏補曰。親字當在見字上。一本主作王。請悉楚國之衆也鮑衍也字。以齊於齊今本。嘗作圖。乃誤。吳氏補曰。字譌。當作嘗。改爲圖。上有圖楚。齊之反趙魏之後上之字。鮑本作人。江一對曰鮑本作乙。子無敢食我也補曰。一本標十二國史春秋後語。食我作噉我。又云。人臣見畏者。君威也。君不用而威亡矣。注。尹文子有丕烈案。新序有此文。作食我。未有故人臣而見畏者。是見君之威也。君不用。則威亡矣。王不如無救趙王。鮑本作里。改爲王。恐楚之攻其後後下。鮑本有也字。且魏令兵以深割趙一本以深割。深。鮑本無。吳補。以深割趙。呂居魏知之呂。鮑本作臣。君無咫尺之地鮑改地爲功。王過舉而已已。鮑本作色。鮑改而爲以。吳氏正曰。一本而以色爲文。是呂嬖女不敝席女。鮑本作色。而無呂深自結於王深。鮑本無。旌旗蔽日日。鮑本作天。兕虎嗥之聲今本。兕。誤兒。有狂兕牂車今本。牂作牂。乃誤。鮑也。鮑改牂爲跸。涉依輪而至今本。依。誤衣。壹發而殪壹。鮑本作一。安陵君泣數行行下。鮑本有下字。乃封壇爲安陵君吳氏正曰。按。說苑作安陵纏。藝文類聚同。壇纏字有譌。丕烈案。說苑在權謀。姚校所云新序作醆。卽其誤。新序無此文。壇纏同字。古今人表中下有安陵纏。師古曰。纏。卽纏字。可爲證。故今請其宅今下。鮑本有人字。客因爲之謂昭奚恤

曰爲之謂三字鮑本作謂之鮑改謂爲請曰謂而不得謂鮑本作請非故如何也故鮑本無三人偶行鮑改三爲二吳氏補曰二字恐有誤楚昌弱新城圍之爲鮑改圍蒲反平陽蒲阪也見漢書地理志故楚王何不昌新城爲主郡也楚字鮑本有乃爲具駟馬乘車爲下鮑本有王字鮑句王字五百金之楚城渾得之字吳氏補曰贍也字鮑衍盡字通借楚王果以新城爲主郡爲城鮑本作成改當作城然而不死鮑改然爲幸王且予之五大夫吳補一鮑本作且與得賞無功也得鮑本作得爲改文王曰善乃以十乘行之此十六字鮑本無楚王問於范環曰吳氏補曰環史作蝯也此蠅字當是蠅字誤小司馬以徐廣云一作蠅而云然也蠅蝯同字環作環耳韓子作下蠅象不與此同夫史舉上蔡之監門也吳氏補曰上蔡史俱作下蔡丞烈案索隱曰戰國策云作蠅君無鮑改如爲知丞烈案韓子史記作爲下句同且王嘗用滑於越今本滑上有召字乃誤涉鮑也鮑補召字吳氏補曰史作召滑丞烈案韓子有邵字滑即召滑不當補李善注文選過秦論召滑秦本紀作昭滑後策作卓滑趙策作淖滑召昭卓淖聲之轉大不如事故楚南察瀨胡而野江東胡鮑本作湖吳作瀨同字察作塞氏正曰察瀨湖史作塞厲門地皆未詳恐有誤丞烈案徐廣曰一作瀨胡厲門形相近也若公孫郝者可予云不如相出一云公子赫北有汾陘之塞郇陽吳氏補曰陘乙秦策汾陘乃韓地此句有誤四字連郇陽讀亦不順史作陘塞是丞烈案徐廣云一本北有汾陘之塞也與大王之賢吳補一本與鮑本無王至鮑本作大王丞烈案史記作大王則南爲西丞烈案史記作西故爲王至計王至鮑本作大王丞烈案史記有則諸侯莫不南面而朝於章臺之下矣鮑改南爲西丞烈案史記作西故爲王至計王至鮑本作大王丞烈案史記有則諸侯莫不南面而朝於章臺之下矣烈案史記作大王丞烈案史記有則韓魏齊燕趙衛之妙音衛鮑本無丞烈案史記有趙代良馬橐他他鮑本作駝丞烈案史記作駝丞臣竊爲大王不取也烈案鮑本無丞烈案史記有不可與深謀與深謀三字鮑本復有丞烈案史記復有今君欲一天下安諸侯存危國今本今誤命危誤亡四塞以爲固四塞二字鮑本無吳補別本有四塞字史同此脫韓之上地不通吳氏補曰後語作上黨地丞烈案史記作上地不費馬汗之勞今本馬汗作汗馬鮑本作汗馬

丕烈案史記作汗馬則從竟陵已東史記作則從境以東此臣之所以爲大王之患也上之字鮑本無丕烈案史記無以攻諸侯者吳氏補曰史作攻齊趙陰謀有吞天下之心也吳補一本無謀字丕烈案史記有興師襲秦此四字鮑本無吳補諸本有此四字丕烈案史記作興兵襲秦必開扃天下之匈鮑改開爲關吳氏補曰史同姜諸本多作開或作大開不若關義長丕烈案史記作必大關天下之匈徐廣曰關一作開此當是策文作必扃天下之匈開關字皆所記史記異文而誤入者關扃同義出走入齊走鮑本作奔丕烈案史記作走臣以爲計無便於此者烈案史記作謂丕烈爲鮑本作使使臣獻書大王之從車下風王大二字鮑本無無昭睢陳軫睢鮑本作過丕烈案三睢字皆作過者過也故下文云逐昭睢陳軫睢鮑本作過有人謂昭睢曰睢鮑本作過丕烈案三睢字皆作過者過也故下文云爲是下文三君字皆稱是昭睢之言不信也若謂睢何得云爾可爲明證作睢者相涉致誤耳甚矣楚王不察於爭名者也爭鮑本無周是列縣畜我也補曰宇大王天下之賢主也主鮑本作王是楚自行不如周今本行作待乃誤涉鮑也鮑改行爲待吳氏補曰當是待字足下鮑本不絕四字請爲王使齊交不絕齊交不絕交鮑本不重不足知之矣足下鮑本有以字有斷脰決腹今本脰誤頭下同壹瞑一壹鮑本作下同有勞其身愁其志以憂社稷者此十二字鮑本無亦有不爲爵勸鮑本無補有宇緇帛之衣以朝今本帛誤布無一月之積今本月作日乃誤涉鮑也鮑改月爲日四封不侵侵鮑本作廉吳補一本四封不侵兩御之間夫卒交也今本御作軍乃誤涉鮑也御鮑本無鮑補軍字嗟乎子乎一本下鮑本有注云一本子作予楚國亡之月至矣月鮑本作日社稷其爲庶幾乎本無爲字梦冒勃蘇曰吳氏補曰梦冒卽蚡冒勃蘇包胥聲近豈蚡冒之裔歟丕烈案吳說本困學紀聞是也申包胥爲蚡冒氏猶鬬子文之言若敖氏臣非異楚使新造盩吳氏正曰新造盩似言始搆難今降戾之云當有譌舛或在吳字下秦王顧令不起今本不作之乃誤涉鮑也鮑改不爲之吳氏補曰字誤或衍子滿與子虎滿吳字補曰子左傳子蒲蒙穀給鬬於宮唐之上今本給作結鮑本作結多與存國相若今本國誤田徐豈悉無君乎悉鮑本作患吳氏補曰餘當作余至今無冒一本無位章聞之章鮑改章爲華吳氏補曰當作華丕烈案鮑改吳補皆非也章當是于華之名上文如華姚校云孫本作章是其證

其臣抉拾抉鮑本作決

楚二　秦恐必不求地吳氏正曰秦字疑當作齊是也王欲昭雎之乘秦也本鮑無請爲公令辛戎謂王曰鮑改辛爲芊吳氏補曰當作芊昭侯不欲侯鮑本作雎而令天下相弊令於天下使知丕烈案令乃全字之譌吳說亦未是秦可以少割而收害也吳氏正曰一本無害字是丕烈案此因上文割字而誤衍害割同字佳麗好麗衍音者鮑衍上麗字吳補一本無勢爲王妻以臨于楚必鮑勢下補必字吳氏補曰此下有缺字丕烈案鮑吳皆非此無缺讀以八字爲一句微要斬尙而刺之刺鮑本作殺必不敢倍盟鮑盟下補背盟二字吳氏補曰宜復有背盟二字請追而問傅今本追作退乃誤涉鮑也鮑改追爲退吳氏補曰退字譌王墳墓鮑本作主女阿謂蘇子曰吳氏補曰疑此乃齊策蘇子說薛公章脫簡首女阿一策字又他章錯脫又說薛公策末欠蘇子自解於薛公一節此爲蘇子自解於太子也疑亦有差舛丕烈案吳說誤女阿者太子之阿內則所謂可者與齊策不相涉太子復請善於蘇子本無楚三　節身之嗜欲以百姓補與字吳氏補曰此下有缺文賢之事其主也有賢下鮑本蘇秦之楚三日吳氏補曰一本標後語十二國史皆作三年乃得見乎王引百葉書鈔作宣王是王令困也作令鮑本舍人怒而歸而下鮑本有欲字子待我爲子見楚王上子字鮑本無寡人之獨何爲不好色也曰今本之上有見字乃誤涉鮑也鮑補見字吳氏補曰此當有見字丕烈案鮑吳皆非此無缺讀以十字爲一句天下關閉不通鮑閉鮑本作閉鮑改橫閉鮑本作閉鮑改橫未嘗見人如此其美也本無楚王因收昭雎本無橫親之不合也爲鮑改橫丕烈案鮑改誤甚此橫親指秦韓魏也必善二人者者下鮑本有二人二字鮑人下補者字韓亦不從作韓鮑本作王惠子爲儀者來今本者來作來者乃誤涉鮑也鮑改爲來儀必德王儀鮑本作今吳補一本儀乃奉惠子乃今本脫乃字楚得其利得鮑本作將鮑改爲得吳氏補曰當作得東有越纍氏正曰此書纍累通陳軫告楚之魏今本告作去乃誤涉鮑也鮑改告爲去吳氏補曰恐當作去寡人聞韓侈爲朋鮑改侈且唐且見春申君曰爲雎而天下

爲勇吳氏補曰當云謂夫梟棊之所以能爲者鮑改能爲夫一梟之不如不勝五散吳氏補曰當云一梟之不勝不如五散楚四　舊患有成鮑本作舊今本舊作奮其似惡聞君王之臭也君鮑本無丕烈案韓子無而交絕於后也補一本立作於然則不買五雙珥吳氏補曰不買上宜有何字襄王流揜於城陽鮑改城成方將調鉛膠絲今本鉛作飴乃誤涉鮑也鮑改鉛膠或作繆丕烈案膠絲竿吳氏補曰鉛當作飴一本標新序作膠絲竿蜻蛉其小者也六字鮑本無丕烈案新序有俯噣白粒丕烈案新序作啄目其類爲招吳補一本噣作嚼後語云以其頸爲的的或爲招丕烈案類字形近之譌也李善注詠懷詩引作以其頸爲的的招同義齊策所謂今夫鵠的魏策所謂兵爲招質者也俯噣鱧鯉鮑改鱧爲鱨丕烈案新序作鰋鯉方將脩其葬盧是此字形聲譌乃誤涉鮑也鮑改繪爲繢吳氏正曰下文蒲也新序作脩其防翳不與此同治其繪繳今本繪作繢乃誤涉鮑也鮑改繪爲繢吳氏正曰繪通見三輔黃圖丕烈案新序是繪字被礛磻鮑改礛爲劉吳氏有正丕烈案新序作揚微波波磻同字蔡聖侯之事因是以蔡鮑改聖爲靈吳氏補曰聖當作靈或者古通稱歟下同丕烈案吳說非見下新序作蔡侯咏懷詩注引作聖侯因是已延叔堅戰國策論曰因是已因事已復有事也依此當讀以字句絕連下者誤上下句盡同方受命乎宣王鮑改宣爲靈吳氏補曰宣當作靈丕烈案吳氏說非新序作宣此策文本作聖侯宣王非春秋蔡靈侯楚靈王事子發事楚宣高誘注淮南子有其證輩從鄢陵君今本輩作輩鮑本氏補曰鄢陵新序作新安吳序無字而戴方府之金今本戴鮑本作載不知夫穰侯丕烈案不上鮑本有而字與淮北之地也也鮑本無吳氏補曰與淮北云句上有缺文新序曰身體悼栗曰謹受命乃封莊辛爲成陵君而用計焉與舉淮北之地十二諸侯後語云而與謀秦復取淮北之地不若令屈署以新東國疑鮑衍新字令辛戎告楚曰鮑改辛爲芊吳氏補曰當作芊武王目鄙氏正曰鎬通吳君綰之目百里勢烈鮑勢上補之字丕烈案韓詩外傳有昔伊尹尹鮑本無鮑補尹字丕烈案外傳有吳氏補此不恭之語也雖然四字丕烈案外傳無韓子有而攻莊公請與分國莊公二字鮑補復有丕烈案韓子作而攻公公入室請與之分國未至絞纓射股今本絞纓誤纓絞丕烈案韓子及外傳皆作絞頸不知佩兮佩鮑本作俾丕烈案荀子外傳

胥作佩韓佩與絲荀子外傳皆作錦今本絲誤縣丕烈案閼姝子奢傳吳氏補曰荀子作閼嫗子都姝嫗奢都皆同字詩曰上天甚神無自瘵也傳吳氏補曰按詩曰以下荀子無之二句乃苑柳之辭神詩作蹈也詩作焉丕烈案詩曰以下外有之神作蹈也作焉考此必韓氏詩作神作也與毛氏詩作蹈作焉不同今外傳有誤字臣爲王引弓虛發而下鳥王鮑本作君鳴悲者今本鳴悲誤倒而驚心未至也今本至作去鮑本作音引二字鮑本作者音烈三字吳補一本無者字烈作引其義爲是者音之譌而衍也烈引之譌也丕烈案烈者裂之誤當本在瘡字下云故瘡裂而隕也各本皆有錯脫今君一時而知臣時鮑本作旦服鹽車鹽鮑本作檻改爲鹽吳氏補曰字譌當作鹽漉汁灑地吳氏有正中阪中鮑本作蹶爲蹬吳氏補曰卽蹶今本韓作棘不能上不上鮑本有而字若出金石聲者何也吳氏補曰聲字宜衍君獨無意湔拔僕也今本拔作拔鮑本作祓丕烈案祓誤也今善引作拂拂拔同字使得爲君高鳴屈於梁乎吳氏補曰一本標云類要高鳴作長鳴李善注廣絕交論曰翦拂使其長鳴引策云彼亦各貴其故所親故鮑本無丕烈案史記有兄弟誠立吳氏補曰兄上恐亦當有王字疊上文丕烈案史記無吳說未是奈何以保相印江東之封乎吳氏補曰後語云江東十二縣之封朱英謂春申君曰吳氏正曰後語云觀人朱英注觀地在河北平原史觀津人朱英丕烈案見後魏策勿復言已已鮑本作也臣聞之春秋氏補曰此二字恐因下文衍孝公死而後不免殺之鮑本補王字邵公奭作奭鮑本而趙怒深怒鮑本作怨吳補一本趙怒深楚君雖欲攻燕改鮑君爲軍今爲馬多力烈案鮑本作謂丕烈案楚策作謂則豈楚之任也我烈案鮑改我爲哉丕烈案楚策作哉敝楚見強魏也見鮑本作是趙一城下不沉者三板鮑改下爲之吳氏補曰誤衍或是之字郄疵謂知伯曰吳氏補曰郄刺聚切本作郗說文作絺以其人事知之夫從韓魏之兵夫鮑本作夫吳氏補曰一本作夫兵鮑本作矣無憙志憙鮑本作喜夫三家雖愚不棄美利於前恐鮑改三爲二吳氏補曰愚下丕烈案吳說未是當有必字好利而鶩復來請地吳氏補曰韓子作驚愎君其與之與之彼狃與之鮑本不重丕烈案韓子復有魏宣子欲勿與鮑改宣爲桓吳氏補曰韓

子說苑亦並作宣恐桓字譌下同請蔡皐狼之地鮑改蔡爲蘭吳氏補曰恐名偶同漢志西河郡有皐狼縣又有蘭縣或蘭字譌丕烈案韓子作蔡知伯因陰結韓魏鮑因本無丕烈案韓子有簡主之才臣也作主丕烈案韓子作主而尹澤循之尹鮑本作君吳氏補曰一本尹澤大事記謂澤字誤韓子國語作尹鐸丕烈案澤鐸耳同字乃使延陵王云今本王作君乃誤涉鮑也鮑改王爲君吳氏正曰韓子令將云淩儀王氏謂鮑失考皆以狄蒿苦楚廧之其高至丈徐于丈此苦字當作苦即韓子之楛字韓子有楛二字依此策文當衍今本及依之添入誤也君曰足矣足上鮑本有矢字丕烈案韓子作吾箭已足矣城力盡烈鮑改城爲財丕烈案韓子作財庭中而少親烈鮑本作麤丕烈案韓子作麤與之期曰夜案韓子有作日曰鮑本無丕烈案韓子作日曰鮑本作日丕烈案韓子有曰夜期殺守堤之吏曰鮑本作日丕烈案韓子有且暮當拔之烈鮑本無丕烈案韓子有康子之謀臣曰段規恐鮑康上補韓字吳氏補曰缺韓字丕烈案韓子有知伯軍救水而亂軍鮑本無鮑補軍字丕烈案韓子有廣封疆廣鮑本作廟吳氏補廟作廣是發五百曰鮑改百爲霸吳氏補曰卽伯古通丕烈案韓子期日之夜至於此策文多不可通當闕約兩主勢能制臣今本無兩字乃誤涉鮑也鮑衍兩字吳氏補曰恐字有誤臣願捐功名捐鮑本作損吳補一本作捐之能美曰吳氏補曰外紀之作而丕烈案此外紀改耳臣下不使者何如今本何如誤如何韓魏齊燕鮑改燕爲楚吳氏補曰下文有楚無燕必有一誤負親以謀趙吳氏正曰負親字衍或上有缺文吳氏正曰復來云而今諸侯復來句似順孰謀我今本無孰字乃誤涉鮑爲我謀而將其頭吳氏補曰史漆其頭而往乞行乞於市與此策文多不同也大亂君臣之義者無此矣下恐有缺字豫讓伏所當過橋下伏所當二字鮑本作以吳補一本丕烈案史記作所當范中行氏以衆人遇臣范鮑本無鮑補范字丕烈案史記有嗟乎豫子烈鮑衍子丕烈案史記有豫子之爲知伯烈案史記無亦以足矣烈鮑本作已丕烈案史記作已君前已寬舍臣誤以已乃使使者今本者下誤衍者字彼將知矣利之也矣鮑本作趙吳氏補曰疑有舛誤丕烈案韓子有衍韓字有作利之也趙字當是吳氏失考也秦韓圍梁吳氏正蘇秦說李兌曰秦鮑改爲

子丕烈案吳氏補曰字誤下同非也又曰太史公所謂異時事有類之者皆附之蘇秦其此類邪是也策文本如此雒陽乘軒車吳氏補曰一本乘軒里既曰乘軒而下又云無罷車駑馬則此作里字爲是丕烈案史記正義引策云蘇秦洛陽軒里之人也則張守節所見本是里字可證一本之善也蘇秦鮑改秦爲某丕烈案鮑改甚策文無作某之例贏縢負書擔橐本作囊鮑改贏爲嬴吳氏正曰說見秦策越漳河鮑改漳河爲河漳吳氏補曰凡言漳河河漳者以漳入河相連也此下又有漳河河字皆以人之事本無壞沮乃復歸十鮑沮本作阻丕烈案阻字誤乃我請君塞兩耳塞上鮑本有壅字明月之珠誤日黃金百鎰鎰鮑本作鎰鮑改爲鎰且以伐齊吳氏正曰按策多爲韓言乃趙將擊韓而寓爲韓止之者其間事實明爲韓而首云伐齊爲齊殊不合決有誤而史一切以韓爲齊抑馬遷所改歟丕烈案吳說是也策文本皆作韓或以史記齊字傳之蘇秦爲齊上書氏補曰史作秦爲厲吳曰史作萬吳風雨時至史記作時雨至鮑本無丕烈案衆人喜之喜之鮑本作善丕烈案吳補一本作善以秦爲愛趙而憎韓吳補曰兩憎韓及以韓爲餌之韓史並作齊丕烈案見上故微韓以貳之今本微下有伐字乃誤涉鮑也鮑補伐字吳氏補曰微下有缺文史作故徵兵於韓以威之議秦以謀計氏正曰一本議以爲秦計謀特韓未窮而禍及於趙今本特作是乃誤涉鮑也鮑改特爲是吳氏有正丕烈案史記作市韓未變而禍已及矣與策文不同今燕盡韓之河南吳氏補曰史作燕之上郡近齊之北地距於扞關至於榆中千五百里挺關至榆中者千五百里坐羊唐之上鮑改唐爲腸吳氏補曰史作秦之上郡近記有羊腸之西而改耳此多不同未是也今魯句注禁常山而守今本魯作踰乃誤涉鮑也鮑改魯爲踰吳氏補曰字義未詳丕烈案史記作踰句注斬常山而守之三百里通於燕之唐曲吾今本吾作遇乃誤涉鮑也鮑改吾爲遇吳氏正曰當作逆曲遇史注中牟曲遇案非此所指按齊策作之難章云燕戰勝兵罷趙可取唐曲逆唐即唐縣曲逆蒲陰縣並屬中山此聲曲下必逆字也一本止作唐曲亦缺誤丕烈案吾逆轉也當存舊史記無之唐曲吾四字文不同此代馬胡駒不東駒吳氏補曰胡史作胡犬今從於彊秦國之伐齊丕今本國作與乃誤涉鮑也鮑改國爲齊烈案史記作王久伐齊從彊秦攻韓昔者五國之王昔者二字鮑本無韓乃西師正曰鮑改韓爲齊下並同吳氏正曰鮑專據史文輒改犬不然也反泗枳高平於魏鮑改枳爲軹反三公什清於趙吳氏正曰三公二字有誤史云反高平根柔於魏反亞分先俞於趙丕烈案徐廣注云一作王公即出於此當

各依本文吳氏專以張守節說爲據未是也夫韓事趙今本韓上有齊字乃誤涉鮑也鮑改韓爲齊今本兩存尤誤之甚者也宜正爲上交今本無正字鮑本無丕烈案史記無今
乃以抵罪取伐抵鮑本作邸丕烈案史記作抵臣恐其後事王者之不取自必也者之二字鮑本無吳補一本事王者之云云丕烈案史記有今王收
天下必以王爲得鮑收下補齊字丕烈案史記作今王毋與天下攻齊天下必以王爲義韓危社稷以事王鮑危上補齊字改韓爲齊讀上屬丕烈案鮑讀誤也史記作齊
抱社稷以厚事王史記齊韓此文韓不得上屬然則韓義王以天下就之下至韓慕王以天下收之鮑改韓爲齊丕烈案吳氏有正見上史記作王以天下善
秦秦暴王以天下禁之此策文有誤字衛楚正鮑改衛爲燕正爲僻丕烈案鮑依後公孫衍說文也一軍臨熒陽熒鮑本作榮韓恐使陽城君入謝於秦韓鮑
本無鮑補韓字鮑改陽城疑當作成陽丕烈案鮑以爲秦本紀昭十七年城陽君入朝者今考集解索隱無說正義亦不以爲韓鮑所說殊無據其繆多此類告上黨之守靳黈曰今本黈作
黈乃誤涉鮑也鮑改黈爲黈丕烈案此字有誤但所改未是韓不能有今本有作支鮑本作支使陽言之太守吳氏補曰索隱云漢景時始稱太守太者衍字愚按史文止一稱太
守故索隱云然此策凡五言之決非衍當時已有此稱矣而臣太守今本太誤失丕烈案此吳所數之一不得改去亦其猜焉鮑改亦其爲其亦今有城市之邑七十
吳氏補曰史作十七下同召平原君鮑改原爲陽吳氏補曰原當作陽丕烈案史記作召平陽君豹白起傳趙孝成王召平陽君平原君計之索隱曰平陽君未詳何人者非今馮亭令使
者今本今誤令臣聞聖人甚禍無故之利臣聞二字鮑本無丕烈案史記無今坐而得城鮑城下補七十二字吳氏補曰史此有十七二字太守有詔
今本太上有告字乃誤涉鮑也鮑補七字丕烈案史記無此句策文本如此不誤述馮亭所云也下文使臣勝謂曰方是告馮亭鮑補誤甚馮亭垂涕而勉曰鮑改勉爲免吳氏補曰此書勉
免通丕烈案此以勉爲俛字也吳說未是令公孫起王齮吳氏補曰公孫起即白起史王齕非鉆秦將有桓齮此恐訛舛丕烈案吳說非也白起傳曰乃陰使武安君白起爲上將軍而王齕爲尉
裨將秦始皇紀王齮麃公等徐廣注一作齕索隱曰王齮即王齕昭王二十九年代大夫陵伐趙者六國表秦莊襄王三年王齮擊上黨徐廣亦注一作齕是王齮即王齕其證甚明與桓齮迥不相涉吳偶失考
也王震澤本索隱齕作騎單本并刪去王齕二字皆誤吾所苦夫鐵鉆然鮑改鉆爲銛吳氏有止丕烈案吳氏正以爲蓋字與鉗同者亦非也聞諸金壇段先生玉裁云鉆與櫼同說文楔也

其說得之矣。下文自入而出夫人者爲一句。言機入而本出也。故云謂臣爲鐵鉆者。秦言其人自入而出。臣有似於楔也者。無有謂臣爲鐵鉆者乎。鮑改謂爲。韓欲有宜陽。鮑本作存。涉孟之讎然者何也。吳氏補曰。涉孟之讎四字未詳。然者下章亦有此文。法當至也字句。丕烈案。下章在平原君請馮忌見彼下。秦分齊齊亡魏。鮑改分爲合。吳氏正曰。語不可解。疑有舛誤。當是分齊亡魏。而衍秦齊二字。丕烈案。吳說是也。上文則且出兵助秦攻魏。以楚趙之齊。卽其事。故兩君者奚擇有功之無功爲知哉。鮑之下補與字。吳氏補曰。之字疑當在無功下。或謂皮相國曰。或。鮑本無。魏殺呂遼而衛兵。吳氏補曰。後章作呂遼。未知孰是。亡其北陽。北。鮑本作比。吳氏正曰。一本作北。而齊佗。鮑改齊爲趙。吳氏有正。三晉倍之憂也。疑信字譌衍。不計而構。構。鮑本作搆。改爲講。而遣之曰。今本。而誤之。毋發屋室。訾然使趙王悟而知文也謹使可全而歸之。也。鮑本無。吳氏補曰。一本知文也。一本棕御覽。發作廢。護作僅。此天下之所明也。明下疑有知字。此天下之所明見也。今本。此。誤而。是何楚之知。今本。楚。作秦。乃誤。涉鮑也。鮑改楚爲秦。吳氏補曰。當作秦。惟寐亡之。鮑改亡爲忘。丕烈案。以亡爲忘。字耳。必入於秦有謀故殺使之趙。今本秦下復有秦字。乃誤。涉鮑也。鮑補秦字。改殺爲發。丕烈案。此讀有謀連下。以有爲又字也。鮑補於詩字句。誤甚。割挈馬兔。吳補。一本作兔。下同。梁不待伐矣。鮑衍字。秦禍案攘於趙矣。攘。鮑本作環。中。吳氏正曰。攘於丕烈案。吳說未是。楊倞荀子注。引作攘字。若楚王入秦見三晉之大合而堅也。鮑入下補秦字。丕烈案。此讀入句絕。魏策支期曰。王視楚王。楚王入。又曰。楚王不入。皆可爲證。鮑補誤也。願王之熟計之也。急。吳補。一本無急字。是。南戍韓梁之西邊。戍。鮑本作伐。下有山戎翟三字。西作惡。爲戍。惡爲西。吳補。一本作戍。一本作西。卬而多求地。丕烈案。此與上文卽多割卽卽二字皆有誤。但衍者未是。

趙二　臣故敢獻其愚効愚忠。獻。鮑本作進。無効愚二字。丕烈案。史作進其愚慮。此策文。當是獻其愚下脫慮字。効愚三字別爲句。請屏左右曰言所以異陰陽而已矣。吳氏補曰。史作請別白黑所以異。按索隱引策作白言。丕烈案。此曰卽白之譌。趙地方二千里。二。鮑本作三。丕烈案。史記作二千餘里。必入臣韓魏

臣於秦韓魏臣三字鮑本無丕烈案史記無禍中於趙矣中上鮑本有必字秦破必矣秦鮑本無鮑補秦字吳補今見破於秦此五字鮑本無鮑補今字吳補一本今見破於秦四字與秦成則高臺鮑臺下補樹字吳氏補曰史作臺榭聽竽瑟之音竽下鮑本有笙琴二字吳補一本無丕烈案史記有今字無見破丕烈案史記無恐喝諸侯喝鮑改揭為喝吳氏正曰揭通見齊策此章史作愒六國從親以儐畔秦今本親誤國丕烈案此句儐當是因下句而衍史記無六國從親以擯秦鮑改擯為儐吳氏有正丕烈案史記作賓蘇子為謂秦王曰為鮑本無而世不妬其業妬鮑本作妒改為妬吳氏補曰譌聖主之制也主鮑本作王故微之為著者強吳氏補曰故下當有缺字以下文推之可見夫齊威宣宣下鮑本有者字國富而用民為鮑改用民用後富韓威魏鮑改富為破吳氏補曰字因下誤疑為逼西攻秦為齊兵困於殽塞之上十年塞鮑本作函鮑秦下補秦字吳氏補曰宜復有秦字而齊為虛戾吳氏補曰後策亦有社稷為虛戾之語莊子國為虛厲釋文李云死而無後為厲恐此戾即厲也臣以從一不可成也以下鮑本有為字今臣有患於世臣鮑本作人忘其憎懷作亡鮑本是以三國之兵困鮑以下補知字吳氏補曰此下或有缺文秦兵不敢出函谷關曰出鮑本作去鮑改為出吳氏補曰疑出字丕烈案史記作出行於天下山東吳補一本無山東字丕烈案史記作行於山東今宣君鮑改宣為寡吳氏補曰字譌當作寡有微甲鈍兵鮑改微為敝吳氏補曰史作敝熒惑諸侯鮑熒上補秦字吳氏補曰史有蘇秦字而韓魏稱為東藩之臣為鮑本作於蕃作藩之臣二字無吳氏補曰一本東藩之臣史同丕烈案史記作為臣切為大王計胡狄之利乎三鮑本作二乎鮑本無動有明古先世之功補鮑動下而字今吾欲繼襄主之業主鮑本作王丕烈案王誤也史記作主必被庶人之恐吳氏補曰一本標恐劉作怨丕烈案史記作任驚民之怨則胡服之功功鮑本作攻丕烈案攻誤也史記作功胡地中山地鮑本作服鮑改為地鮑氏補曰地史同吾必有之吾鮑本作我丕烈案史記作吾事有所出功有所止止字據史文出然後

德且見也且鮑本作可寡人恐叔逆從政之經吳氏補曰叔字疑衍丕烈案吳說非也史記有故寡人願募公叔之義募鮑本作墓丕烈案史記作慕萬物財用之所聚也用鮑本作貨丕烈案史記作用被髮文身字鮑氏補曰被史作翦錯臂左衽吳氏補曰錯或祖字譌丕烈案吳說未是史記作錯今卿之所言者今本卿譌鄉丕烈案史記作叔以備其桑胡樓煩秦韓之邊鮑改其為燕吳氏補曰史作燕又正曰桑史作東字譌三因音而譌也據上文則桑當作東字譌而襄王兼戎取代王鮑本作主丕烈案主字是也史記作主敢道世俗之間間鮑本作聞吳補一本聞作間與下文同丕烈案史記作聞臣敢不聽今作令鮑本作令丕烈案令字是也史記作命農夫勞而君子養焉鮑勞下補力字吳氏正曰勞下恐有缺字慮無惡擾惡鮑本作變修法無愆修鮑本作脩鮑改脩為循吳氏補曰此下文兩有循法字鮑本作卿反此兩者鮑改反為循無疑子言世俗之間先聖之明刑作聖鮑本作王竭意不諱諱鮑本作讓吳補一本讓作諱脩禮無邪吳氏補曰商君傳作循宓戲神農宓戲鮑本作伏羲丕烈案史記作虙戲故禮世不必一其道必鮑本無吳氏補曰宜從商君傳作治世丕烈案史記作禮也不必一道進退之謂節衣服之制節衣服之制無兩謂字接下文為是不盡於馬之事於鮑本無下不達於之變同丕烈案史記無詩云服難以勇為鮑改詩為詒失而累今本而下有不字乃誤涉鮑也鮑改失為佚吳氏有正而下補不字吳氏補曰以下句例之此恐缺不字以傅王乎作子乃誤涉鮑也鮑改乎為子吳氏補曰乎當作子隱中不竭竭鮑本作謁吳氏補曰不謁一作不竭中一作忠即趙造語乃國未通於王胡服補王下之字以事寡人者畢矣補所字具帶鮑以上具作具漢書佞幸傳孝惠時郎侍中皆冠鵕鸃具帶注以具飾帶以傅王子也鮑也無以待今日今本今日作令甲鮑本作令日所以昭後而期遠也鮑改昭為詔今子以官府之籍今本今誤令非子所知知鮑本作智絕五徑之險徑鮑本作徑丕烈案此當是徑之假借耳至榆中辟地千里榆鮑本作胡吳氏補曰胡中一本榆中世家二十年王西略胡地至榆中又曰一本標春秋後語注戰國策云武靈王遊於大陵夢見一女鼓瑟而歌登黃華之上令缺姑記以廣異聞丕烈案所標姚氏列遺逸有之見後附錄

趙三　趙惠文王三十年後一歲，單本至趙也。疑三十年下有缺文。吳氏正曰：惠文三十年，正趙奢破秦軍閼與。相都平君田單　鮑改都平爲平。都，吳氏有正。馬服曰　曰上鮑有君字，丕烈案：馬服，即馬服君也，後有注引吳干將。是薄柱擊石之類也　一類鮑本作謂，吳補。本之謂作之類。難夫毋脊之厚　鮑改毋爲無，吳氏補曰：無通。丕烈案：吳補亦未是。也下句乃以無爲毋，難字屬此句讀，連上者非。兼有是兩者　兩，鮑本作二。無釣罕鐔蒙須之便　今本釣作鉤，鮑本作鉤，罕，鮑本作罕，鮑改罕爲等，吳氏正曰：一本作罕是下同。罕即罕字，鐔同。君無十餘　吳氏補曰：恐即上文萬字，丕烈案：吳說未是也，此不當改。能具數十萬之兵　上補鮑能。不字，吳氏有正。趙使机郝之秦　隱曰：戰國策作机郝。蓋一人而記別也，考後策有齊人戎郭宋突謂仇郝曰，又有令仇郝相宋，即此机者。机之別體。鮑改机郝爲仇赫，丕烈案：東周策有仇赫之相宋，鮑所據也，此文史記作仇液，索隱引策云宋交。宋突謂机郝曰　吳氏正曰：史作宋公。秦王見趙之相魏冉之不急也　本作鈞，罕，鮑本作罕，鮑改罕爲等，吳氏正曰：一本作罕是下同。罕即罕字，鐔同。於仇爲同字，郝赫液聲之轉也。

秦乃誤涉鮑也。鮑改趙爲秦。令衞胡易　吳氏補曰：紀中更胡傷，丕烈案：易，當作易，易傷同字。則伐秦者趙也　鮑則下補不字，吳氏補曰：則下宜有不字。齊無而西　今本。而作不，乃誤。鮑改而爲不，吳氏補曰：字譌，或上文有誤。而告之秦以未構中山也　鮑衍秦字，改構爲講，吳氏補曰：恐衍。是我以王因饒中山　鮑改王因爲三國，吳氏補曰：當作三國字譌。我分兵而孤樂中山　鮑衍樂字，吳氏補曰：字誤，或衍。中山必亡　亡，鮑本作之，吳補。本之作亡，是。周最以天下辱秦者也　辱，鮑本作厚，丕烈案：厚字誤。趙守而不可拔者以攻難　本無丕烈案：然者上有，上鮑本有然字，以鮑本作難。且東而辭應侯　吳氏正曰：說苑載此以爲公子牟謂穰侯，臣固且有效於君　周鮑本作故。因使人索六城於趙而講　講，鮑本作構，改爲講。此非人臣之所能知也　鮑衍人字，丕烈案：史記新序無。今死而婦人爲死者十六人　吳氏補曰：史及新序，並作二人。是上文八字，乃人字之譌，丕烈案：吳說非也，史記新序二人，皆二八之譌。故從母言之之爲賢母也　從妻言之之字，鮑本不重，丕烈案：史記作故從母言之，是爲賢母，從妻言之，是必不免爲妬妻，新序有兩是字，無兩之字，此當必上脫一之字。秦既解邯

鄲圍而趙王入朝使趙郝約事於秦割六縣而講鮑衍此二十四字吳氏補曰比二十四字脫簡誤在此史以爲章首者此策實非邯鄲圍解後事也丕烈案史記以此篇列後秦趙戰長平趙不勝篇之下首有此二十四字此下至其勢必無趙矣樓緩盡爲趙郝可於前下接趙計未定至此爲說也下接王必無與至末新序亦如此考此乃策文先後本不與史記同或就此間標史記文而誤入正文遂致與趙計未定上文復出吳氏以爲脫簡者非是當刪此二十四字其餘次序仍策文之舊王曰秦之攻我也誤伐今本攻王又以虞卿之言告樓緩吳氏正曰史云趙郝新序同止其勢必無趙矣丕烈案此策文與史記不同策無趙郝新序出史記說見上案誠知秦力之不至今本誠下有不字之下有所字乃誤涉鮑記也鮑補不字改不爲所丕烈案史記新序作誠知秦力之所不至啓關通敝今本敝作幣乃誤涉鮑也鮑改敝爲幣吳氏補曰當作幣丕烈案新序作幣史記作幣王以樓緩之言告虞卿曰鮑卿下補虞卿二字吳氏補曰史此下復有虞卿字丕烈案新序有而不至失六城鮑改而爲亦丕烈案史記作亦不失終不失新序作亦不失我以五城收天下鮑改五爲六吳氏正曰此五城與後五城賂齊得王五城之五且當從本文丕烈案史記作六城新序作五縣考此當策文作城史記作縣新序出史記今本史記城縣錯出新序後二處亦作六城皆有誤則是弃前貴氏補曰恐作資史作功丕烈案新序作功以益愈强之秦史鮑衍愈字吳氏補曰新序同作益强然有愈字亦通故曰此飾說也王必勿與則文有亂股無疑丕烈案說見上吳氏補曰按此節說二字與前相應天下之賀戰者史鮑戰下補勝字有勝字丕烈案新序有曰則必盡在於秦矣盡鮑本無丕烈案史記新序有平原君之力也一本有也字公孫龍聞之聞鮑本無鮑補聞字吳氏補曰史有以親故補也字而爲媾鮑改媾爲講丕烈案史記作媾新序作構魏王使客將軍新垣衍新鮑本作辛丕烈案史記作新此涉之而誤也下文盡作辛前與齊湣王湣鮑本作閔丕烈案史記作湣此涉之而誤也齊策作閔王字吳氏有正今齊湣王已益弱丕烈案史記作今齊湣王已益弱而不能去能鮑本無丕烈案史記有魏王使將軍丕烈案史記有使下鮑本有客字勝請召而見之於先生召上鮑本有爲字丕烈案史記作請爲紹介東國有魯連先生吳補一本先生者丕烈案史記

有吾視居北圍城之中者今本北作此鮑本作此丕烈案此字是也史記作此曷爲久居此圍城之中此鮑本作若改爲此吳氏補曰若疑居字譌衍史作此無亦可彼秦者弃禮義者鮑本無丕烈案史記有則連有赴東海而死矣鮑改矣爲耳吳氏補曰史作耳齊楚則固助之矣則鮑本無丕烈案史記有然吾將使秦王烹醢梁王凡鮑然下補則字丕烈案史記無然字古言然與今言然則同鮑補誤字曹者鬼侯之鄂侯文王之烈案鮑本無丕烈案史記無故拘之於牖里之車車鮑本作庫丕烈案史記作庫而欲舍之死舍鮑本作令丕烈案史記作令維子曰子安取禮丕烈案史記有納于筦鍵鮑衍于字吳氏補曰史衍疑無天子已食退而聽朝也食退鮑本在聽下吳補一本天子已退而聽朝也史同退上有乃字俱據萬乘之國此六字鮑本無丕烈案史記有賭其一戰間勝賭今本賭作睹鮑本作丕烈案睹字是也彼將奪其所謂不肖而予其所謂賢吳氏補曰史無兩謂字適會魏公子無忌魏鮑本無丕烈案史記有所貴於天下之士者所鮑本作此改爲所吳氏補曰史作所至劒也劒鮑本作鈇吳補一本作劒前漳滏今本滏作釜丕烈案此誤涉魏策釜字嘗抑強齊四十餘年鮑改齊爲秦吳氏有正子南方之傳士也傳鮑本作博何足問誤問故不受也鮑改受爲愛丕烈案受疑天下耳持巨之環鮑持下云脫一字丕烈案非也持丘不可考二字與上隋侯爲對文時宿於野吳氏補曰一本標作特丕烈案特字當是特宿謂獨宿王非戰國守誤甚也鮑改圍之具圍鮑本作將何以當之本將鮑本無工見客來也因辟辟鮑本作避先生不知寡人不肖鮑改生爲王秦當時適其鋒鮑改適爲避吳氏補曰適恐當作避丕烈案鮑改吳補皆非也適即敵字此以車爲喻或鋒字有誤臣恐秦折王之椅也鮑改椅爲輢丕烈案椅爲輢字耳衞靈公近雍疽雍鮑本作癰吳氏補曰宜屬上下章丕烈案此公子牟引衞事以告王宜連上衞靈公未入戰國也復塗偵謂君曰吳氏補曰韓非子亦有此文而稍異云侏儒善假夢以見主道恐此復塗偵字或侏儒之譌然彼以癰疽爲雍鉏則誤也丕烈案雍鉏即雍疽吳以爲誤未是或謂建信君之所以事王者鮑君字或曰下補君字吳氏正曰當有缺君字丕烈案鮑補吳正皆非也此謂建信句絕君下蜀建信即建信君也上有建信者安能以無功惡秦哉可證厚任膏以事能重責之鮑改能爲而吳氏正曰能字句天下合從合鮑本作公吳

補一本公作合魏殺呂遺遼吳氏補曰上章作遼末知孰是而天下交之吳氏補曰交下當有缺字即上章衛兵之事君唯釋虛僞疾文信猶且知之也今本遺作遼乃誤涉鮑也鮑改遺爲今本信下有侯字疾鮑本作侯鮑改釋爲飾吳氏正曰一本侯作疾亦難通疑侯字當在文信下殺亂上文從僞字句意明丕烈案吳說未是此以疾字句文信即文信侯也上有文信不得志可證卒斷紂之頭斷鮑本作斬鮑改脸爲道吳氏補曰一本標或作瓶楚辭九歌北斗星名魏脸此五字鮑本無吳氏補曰其文未詳恐他簡脫誤坐而天下致名寶鮑改寶爲實成其私者也非然成其私三字非然二字鮑本復有重趙四使臣與復丑於王二字鮑衍本無而取行於王者也鮑本無臣以爲齊致尊名於王鮑衍爲字故天下盡重王無齊王二字鮑衍重字以無齊之故重王鮑衍之字燕魏自以無齊故重王鮑燕下補韓字非知不足也鮑本無徐乃揵趙以伐宋鮑改揵爲援而陰構於秦鮑改構爲講魏王不說之齊謂齊王曰鮑謂之齊上有缺文當是人姓名秦逐李兌秦鮑本作鳶抱陰成負蒿葛薛薛鮑本作薛改爲擘吳氏正曰按魏策抱葛薛陰成據此文則蒿字因葛而誤衍四邑皆魏地趙世家遇於葛孽則知此文薛字誤也丕烈案薛即孽字也以爲趙蔽以鮑本無今又以何陽今本何作河以便取陰吳氏正曰按史■■■■封陶徐廣曰陶一作■■■■曰陰必亡史作陶邑必亡魏策陰啓丹作陶■■■■云陶陰字易惑定陶見有魏冉冢作陰者誤是如鮑本如王若用所以事趙之半收齊吳氏正曰直以■■■字誤此說是也劉歆七略云古文■■■貝陶是陰然則陰之爲陶信矣人比然而後如賢不作知如王若用不成語當以王字句丕烈案吳說未是此如若二字當衍其一齊甲未嘗不歲至於王之境也甲鮑本無吳補一本齊甲韓眠處於趙眠爲珉誤吳氏補曰珉眠未知孰誤且當各依本文王固可以反疑齊乎於疑下鮑本有於字鮑改固爲顧吳氏補曰此下恐當有是字丕烈案此當是疑下有於字錯在乎下其怨於趙丕烈案吳說非也此其字乃甚之誤四字爲一句臣願王之曰聞魏補曰一本作重是願王之陰重吳氏正曰於趙下有缺文或其怨於趙句因下文衍然鮑本作日改爲重吳氏補曰上例字當作重五國事趙五鮑本作三交定然後王擇焉作而李兌乃謂齊王曰吳氏正曰李兌二字必誤下云使公

孫衍說奉陽君，即述上文令公孫衍說李兌也，其下豈得爲兌言乎，又後有循燕觀趙語，以爲兌言則不通，丕烈案：吳氏定奉陽君爲李兌，其說最確，元和顧氏廣圻曰：此下皆當爲蘇代謂齊王語，當爲李兌下有缺文也，說詳其所著思適齋筆記。封不可不早定也補可早上字。燕楚辟辟鮑改辟爲僻，丕烈案：辟僻同字，鮑改非。得大齊鮑改得爲德，吳氏補曰：得字譌。此百代之一時也，以奉陽君甚食之食，以鮑本作已，吳改食爲食，吳氏補曰：恐食字譌。姑待已耕此四字，鮑本無。趙欲搆於秦曰鮑改搆爲講，吳氏正本文惟堅約而講，君必無講二處作講字，今當悉從舊。臣以爲足下作已，以鮑本作已，吳氏正曰：疑此句已字誤，上句得陰而搆，此句當云不得陰而必搆，乃順。願得趙鮑願上補五國二字。與韓氏大吏東免補鮑曰：改免爲勉，即免通。吳氏齊王必無召昵也召，鮑本作召，今召之矣，此名字當作召無疑。不反鮑韓昵，改字爲禁，吳氏正曰：燕策必使臣守約若與有倍約者國今本與下有國字，鮑本有。而賓之鮑改賓爲擯，吳氏補曰：擯通。必有蹐重者矣鮑改蹐爲觭，吳氏正曰：公羊傳蹐，閻說苑切，蹐即倚字，義皆訓偏。後合與蹐重者吳氏補曰：後合，即上復合，丕烈案：後乃復形近之譌耳。天下爭秦有六舉吳氏補曰：爭秦一本此下皆作事秦。秦王受負海內之國鮑衍內字，吳氏正曰：三晉非負海也，恐負字因下文衍。秦王內韓珉於齊鮑珉本作眠，改爲珉。王賁韓他之曹有皆鮑改曹爲楚，吳氏正曰：賁，韋也，下有皆字，文勢宜然。五國必無楚。而君又不得陰二矣又鮑本無。三疆三親今本疆作彊，鮑本作強。抱安邑而信秦信，鮑本作管。秦過趙已安邑矣是秦之一舉也下六字，鮑本無。韓之太原絕今本絕上誤衍之字。下軹道軹鮑本作咫，改爲軹。南陽高伐魏絕韓今本高作而，乃誤涉鮑也，鮑改爲而，吳氏補曰：疑字有誤。國破曹屈今本曹作財，乃誤涉鮑也，鮑改曹爲財，吳補。一本作財。是以攻齊之已弊救與秦爭戰也今本救下有之而二字，乃誤涉鮑也，鮑補二字，吳氏正曰：一本無救字，救即般字譌衍。惡公子牟夷寅然補鮑改寅爲宋，然下之字，吳氏正曰：寅然上下有缺誤。虞卿請趙王曰請，鮑本作謂。范座也座，鮑本作座，吳氏補曰：一本作座，史與此同，丕烈案：古今人表中下亦作座。夫殺無罪范座座薄故也鮑衍下座字，吳氏補曰：字衍。則主必爲天下唉矣今本主作王，鮑本作王。不若以生人市使也鮑改使爲便，吳氏補曰：史無。故魏之免相望

也鮑衍望字吳氏補曰史無夫國內無用臣內鮑本無吳補一本國內令盧高唐平原陵地城邑市五十七邑市鮑本作市鮑改令爲合乃割濟東三令城市邑五十七鮑三下補城字鮑本作予吳氏補曰字誤國奚無人甚也也鮑本作哉吳補一本此作甚也此僕主幸以聽僕也作已以鮑本其於奢不然奢下鮑本有也字夏軍也縣釜而炊今本夏作是乃誤涉鮑也鮑改夏爲是吳氏補曰未詳恐上下文有缺誤得三城也也鮑本無宋突謂仇郝曰鮑改郝爲赫不如盡歸中山之新塹鮑改塹爲地吳氏有正馮忌吳補一本忌作愚秦三以虞卿爲言三鮑本作王吳氏正曰一本秦三以下文一作王以字推之當是二字誤馮忌接手免首今本免作俛乃誤涉鮑也鮑改免爲俛吳氏補曰此書俛通言而不稱師而鮑本作是陰移而授天下傳授鮑本作受丕烈案受字是也傳禪同字趙王曰甚善馮忌曰下五字鮑本無鮑衍趙王曰三字吳補一本有未得相馬之工也相鮑本作買吳補一本相馬今治天下舉錯非也治鮑本作將燕郭之法吳氏補曰一本標劉本作郭偃之法晉掌卜大夫郭偃乃卜偃也便辟左右之近者近者二字鮑本作人吳補一本之近者是能得之乎內乎鮑本作於趙王使往賀往鮑本無若使有罪使下鮑本有者字請奉而西行之鮑衍疑西字誤或衍西字吳氏補親寡君之母弟也今本脫之字衣服使之便於體使鮑衍字膳啗使之嗛於口使鮑本無而騏麟不至騏麟作麒麟鮑本受其弊今本弊作幣鮑本作幣其鮑本無韓魏以友之以鮑衍字舉茅爲姚賈今本舉茅作茅舉乃誤涉鮑也鮑改舉茅爲茅舉而折韓魏招之之爲招鮑改招爲赫吳氏補曰卽赫楚王禽趙宋魏之和卒敗今本禽作合乃誤涉鮑也鮑改禽爲合魏上補齊字吳氏正曰楚王禽以下有缺誤冊鈞爲之韓非子云衞嗣君重如耳愛世姬楊倞注荀子引作泄姬可證也鮑改誤必以長安君爲質今本長誤趙左師觸讋吳氏補曰史作龍按說苑尊哀公問孔子夏桀之臣有左師觸龍者名或有同者此當從讋以別之丕烈案吳說非也當作龍古今人表中下云左師觸龍卽此言字本下屬顧見讀誤合二字爲一史記云觸龍言願見不誤願見太后太后盛氣太后鮑本不重吳氏補曰史復有而揖之入而徐趨至而自

謝曰吳氏補曰史云胥之入徐趙而坐胥字當是丞烈案入字句而恐太后而鮑本無丞烈案史記有故願望見太后太后曰太后鮑本不重吳氏補曰史復有和於身也太后曰也太后二字鮑本無丞烈案史記有願令得補黑衣之數令得鮑本無吳氏補曰數史作缺願得以衞王官沒死以聞官鮑本作宮吳氏補曰沒史作昧太后笑曰烈案笑鮑本無丞烈案史記有老臣竊以爲媼之愛燕后吳氏補曰一本作太后太后稱媼非也春秋後語並作太后丞烈案吳說非也史記並作媼考高祖紀云母曰劉媼漢書孟康注引此又云禮樂志地神曰媼媼母別名也最爲得之小司馬云而有人云母溫氏此不達媼字義耳其斷云至固泗水亭長古碑必爲賢造不然固既云爾何其撰漢書乃仍云媼也祝曰必勿使反誤甚今本祝趙主之子孫侯者主鮑本作王丞烈案史記作主老婦不聞也氏下補曰史此字豈人主之子孫孫鮑本作侯吳補一本孫丞烈案史記作侯今媼尊長安君之位君烈案鮑本無丞烈案史記有而封之以膏腴之地上之字鮑本無丞烈案史記有趙使李牧司馬尚禦之禦鮑本作御改爲禦吳氏補曰禦通使趙葱葱鮑本作蔥吳補一本蔥作思注一及顏瑕今本瑕誤最丞烈案史記世家列傳皆作聚聚瑕同字也後三月鮑改三爲五吳氏補曰據司空馬云云則當作五丞烈案鮑改吳補皆誤也列傳亦云後三月不得專據秦策殺趙軍吳氏補曰史作趙葱

魏一知伯必僑下文君不如與之以驕知伯疑本亦是驕而獨以吾國爲知氏質乎今本質下有一作齊三小字乃以鮑改僑爲驕丞烈案韓子作驕僑卽驕字記於旁而誤入也鮑改質爲資吳氏補曰當音致與之以地猶質也丞烈案吳說亦未是質時也下卷兵爲招質與此合義吳氏以爲招質未詳非也韓子有此文亦作質又存韓子有則秦必爲天下兵質矣之互證皆可以鮑本作已吳補一本文侯曰子補鮑曰趙策作狼吳氏改梁作狼已乃知文侯以講於己也以丞烈案韓子作以往矣吳補一本子往矣有之夫鄉邑老者夫鮑本作矣吳補一本夫驪牛之黃也鮑改驪爲黧吳氏有正君明則樂官不明則樂音吳氏正曰通鑑無兩則字愚恐則乃明字譌衍丞烈案此不誤吳說非是豈不亦信固哉豈字鮑本無王鍾侍王曰王字鮑改下字爲坐是危也是下鮑本有重是字丞烈案有者

當是。左彭蠡之波鮑左下補有字吳氏有正。文山在其南山見管子國語。又韓詩外傳云。岐山在北。岐字誤。夫夏桀之國大鮑衍字。廬睪在其北吳補。一本作廬。鮑本作廬。而右漳釜氏鮑改釜爲鬵。吳氏補曰。鬵通借。城非不高也也。鮑本無。撓棟而不辟者今本撓棟作撓。鮑本作撓。棟。前脉形墾之險阻形鮑本作地形。陳汝南有許汝恐連下南字。汝南郡也。而下衍有字者。是也。史記正作陳。汝南許可證。今本誤依吳前一說而輒刪耳。東有淮潁今本潁作潁。丕烈案。史記作潁。煮棗海鹽海鹽二字。鮑本無。丕烈案。史記無此二字。卷衍燕酸棗吳氏補曰。衍燕酸棗。見奏策。史無燕字。按張儀說魏亦云。秦下兵攻河外。拔卷。衍燕。墾名雖小墾。鮑本無。丕烈案。史記有。然橫人謀王鮑改謀爲訛。吳氏有正。天下之賢主也今本主作王。丕烈案。史記作王。荐頭二千萬千。鮑本作十。丕烈案。十字是也。史記亦作十。今乃劫於辟臣之說今本辟作羣。鮑本作羣。丕烈案。史記作羣。求。鮑本無。丕烈案。史記有。縣縣柰何柰。鮑本作若。鮑改縣爲蔓。吳氏正曰。蔓縵字通用。丕烈案。史記作蔓蔓柰何。考此所引周書四句。乃和寤解文。吳氏以爲家語非也。今本周書作蔓蔓若何。粟粮漕廋誤糟庾。今以漕庾夫親昆弟本誤兄。取晉陽吳氏補曰。史誤陽晉。則從道絕從道絕鮑本不重。吳氏補。一本有。史同。此臣之所以爲大王患也烈案。史記無。丕烈案。史記作然。詳策文。當讀衆字句絕。多言。鮑本作然。丕烈案。史記作言下鮑。多言。謂囂也。史記不與策文同。鮑本誤。魏之兵南面而伐鮑南上補患字。吳氏正曰。史作悉。秦甲出而東東下鮑本有伐字。丕烈案。史記有。約一國而反成而封侯之基今本而反成而作而成反。而取。乃誤涉鮑也。鮑本作成反。補取字。丕烈案。考史記云。而成封侯。可見取字係臆補。而今本又誤依之也。旰夷旰。鮑本作旰。吳補。一本旰作旰。而之韓今本韓上有齊字。乃誤涉鮑也。鮑改韓爲齊。丕烈案。今本并存齊韓二字。誤甚矣。而得宋墾也也。鮑本無。丕烈案。史記有。不信齊王與蘇秦也今本秦作代。吳氏補曰。燕策及史作代。欲走而之韓今本秦作代。吳氏補曰。燕策及史作代。爲董慶謂田嬰曰爲董慶三字。鮑本無。蘇秦拘於魏今本秦作代。乃誤涉鮑也。鮑改秦有吁子。作吁。亦可通。今乃劫於辟臣之說今本辟作羣。鮑本作羣。丕烈案。史記作羣。求。鮑本無。丕烈案。史記有。縣縣柰何柰。鮑本作若。鮑改縣爲蔓。吳氏正曰。蔓縵字通用。丕烈案。史記作蔓蔓柰何。考此所引周書四句。乃和寤解文。吳氏以爲家語非也。今本周書作蔓蔓若何。粟粮漕廋誤糟庾。今以漕庾夫親昆弟本誤兄。取晉陽吳氏補曰。史誤陽晉。則從道絕從道絕鮑本不重。吳氏補。一本有。史同。此臣之所以爲大王患也烈案。史記無。丕烈案。史記作然。詳策文。當讀衆字句絕。多言。鮑本作然。丕烈案。史記作言下鮑。多言。謂囂也。史記不與策文同。鮑本誤。魏之兵南面而伐鮑南上補患字。吳氏正曰。史作悉。秦甲出而東東下鮑本有伐字。丕烈案。史記有。約一國而反成而封侯之基今本而反成而作而成反。而取。乃誤涉鮑也。鮑本作成反。補取字。丕烈案。考史記云。而成封侯。可見取字係臆補。而今本又誤依之也。旰夷旰。鮑本作旰。吳補。一本旰作旰。而之韓今本韓上有齊字。乃誤涉鮑也。鮑改韓爲齊。丕烈案。今本并存齊韓二字。誤甚矣。而得宋墾也也。鮑本無。丕烈案。史記有。不信齊王與蘇秦也今本秦作代。吳氏補曰。燕策及史作代。欲走而之韓今本秦作代。吳氏補曰。燕策及史作代。爲董慶謂田嬰曰爲董慶三字。鮑本無。蘇秦拘於魏今本秦作代。乃誤涉鮑也。鮑改秦有吁子。作吁。亦可通。今乃劫於辟臣之說今本辟作羣。鮑本作羣。丕烈案。史記作羣。求。鮑本無。丕烈案。史記有。縣縣柰何柰。鮑本作若。鮑改縣爲蔓。吳氏正曰。蔓縵字通用。丕烈案。史記作蔓蔓柰何。考此所引周書四句。乃和寤解文。吳氏以爲家語非也。今本周書作蔓蔓若何。粟粮漕廋誤糟庾。今以漕庾夫親昆弟本誤兄。取晉陽吳氏補曰。史誤陽晉。則從道絕從道絕鮑本不重。吳氏補。一本有。史同。此臣之所以爲大王患也烈案。史記無。丕烈案。史記作然。詳策文。當讀衆字句絕。多言。鮑本作然。丕烈案。史記作言下鮑。多言。謂囂也。史記不與策文同。鮑本誤。魏之兵南面而伐鮑南上補患字。吳氏正曰。史作悉。秦甲出而東東下鮑本有伐字。丕烈案。史記有。約一國而反成而封侯之基今本而反成而作而成反。而取。乃誤涉鮑也。鮑本作成反。補取字。丕烈案。考史記云。而成封侯。可見取字係臆補。而今本又誤依之也。旰夷旰。鮑本作旰。吳補。一本旰作旰。而之韓今本韓上有齊字。乃誤涉鮑也。鮑改韓爲齊。丕烈案。今本并存齊韓二字。誤甚矣。而得宋墾也也。鮑本無。丕烈案。史記有。不信齊王與蘇秦也今本秦作代。吳氏補曰。燕策及史作代。欲走而之韓今本秦作代。吳氏補曰。燕策及史作代。爲董慶謂田嬰曰爲董慶三字。鮑本無。蘇秦拘於魏今本秦作代。乃誤涉鮑也。鮑改秦有吁子。作吁。亦可通。

食而無事無事必來鮑衍無事必來四字。吳氏補曰。四字恐因下文衍。丕烈案。史記作公何好飲也。犀首曰。無事也。此當有誤。魏王使李從吳氏補曰。軫傳以李從爲田需犀首又以車三十乘今本十誤千。魏王止其行使今本無使字。鮑本無行字。丕烈案。二字當複衍其一。令四國屬以事今本令作今。鮑本作令。丕烈案。令字是也。爲求壤埊也甚力之今本無之字。乃誤涉鮑也。鮑衍之字。丕烈案。楚策無。左華謂陳軫曰吳氏補曰。楚策作左爽。公不如儀之言爲資今本如下有以字。乃誤涉鮑也。鮑補以字。吳氏補曰。如下宜有以字。楚策有是也。令魏王召而相之今本令誤今。來將悟之鮑改悟爲倍。吳氏補曰。字誤。丕烈案。此以悟爲圄云耳。鄭彊出秦曰應爲知鮑本曰作日。子果無之魏今本果作東。鮑本作東。重家而已家鮑本作嫁。丕烈案。嫁字當是。而羣臣之知術也如是其同耶而鮑本作亡。吳氏正曰。下文有。丕烈案。亡字當是。此不與下句同。秦策。趙策。韓策。皆有此字。可證也。是有其半塞也有其。鮑本作其有。所謂刼主者主。鮑本作王。丕烈案。王字誤。韓子作主。可證。張子儀以秦相魏鮑衍子字。若不勝魏鮑衍魏字。乃遽解攻於魏鮑本遽作遂。張儀以合秦魏矣以。鮑本作已。丕烈案。史記作已。欲得埊埊下鮑本有也字。丕烈案。史記有。公叔以爲信信。鮑本作然。丕烈案。史記作便。以下楚楚趙必聽之楚字。鮑本不重。鮑衍趙字。吳氏有正。是王失謀於楚趙趙。鮑本無。而樹怨而於齊秦也今本無下而字。乃誤涉鮑也。鮑衍而字。吳氏補曰。疑衍。張儀告公仲令以饑故賞韓王以近河外吳氏正曰。此句不可解。恐韓王字當在令下。而衍一以字。謂公仲令韓王以饑故賞賜近河外之民。尺楚人鮑改尺爲斥。吳氏補曰。未詳。遽於革下革。鮑本作革。吳氏補曰。遽未詳。恐有缺誤。革疑卄。徐州之役徐。鮑本作徐。吳氏補曰。見齊策。齊楚必戰楚。鮑本無。吳補。一本有。楚戰勝齊敗鮑衍敗字。而令趙王重其行而厚奉之令下鮑本有之字。丕烈案。有者當是。此令讀趙字句絕。王重以下別爲句。犀首期齊王至之曰今本曰作日。鮑本作日。間齊行以百金今本行下有人字。乃誤涉鮑也。鮑行下補人字。吳氏正曰。行以百金。猶云行幾金於某。是王謀三國也也今本也字不重。鮑本無。丕烈案。下也字當是已字之誤。輒刪者未是。三國之不相信齊王之遇今本不相作相不。乃誤涉鮑也。鮑改不相爲相不。吳氏補曰。字殽次。當作相不。曰和成曰。鮑本無。吳補。一本有。固有秦重和吳補。一本標孫本無和字。丕烈案。無者是也。與

其相田繻不善鮑改繻爲需吳氏補曰卽鬻

重刻剡川姚氏本戰國策札記卷下

魏二　今公又言有難以懼之（有鮑本無）遂勸兩君聽犀首犀首田盼（首鮑本不重補下二字）田需從中敗君（今本君作臣吳補一本標君一作臣又作之）毋謂天下何（吳補一本標云有外之字丕烈案有者當是此讀外之毋謂天下何七字爲一句與下內之爲對文涉今吾爲子外之而脫）身相於韓（下鮑本連吳補一本別爲一章）王之國雖滲樂而從之可也（吳氏補曰滲樂未詳丕烈案此當作操樂形近之譌也言國病甚鮑所讀非）而便於事（而下鮑本有國字吳補一本而便於事）王曰善（今本善誤然）衍請因令王（請鮑本無）韓氏因圍蕾（吳氏補曰未詳一本作蕾）若戰而勝（而鮑本無）葬於楚山之尾（吳氏補曰呂氏春秋作葬於渦水之尾後云天故使明水見之初學記引一作渦山論衡作滑山丕烈案初學記引四字乃吳氏自注語吳本注中有注今刻本多誤說已見齊策）於是出而爲之張於朝（於鮑本無丕烈案呂氏春秋論衡作張朝）而因又說文王之義（因又鮑本作又因丕烈案呂氏春秋作因有）欺之（者鮑本無）爲逆者（鮑改悲）既已得（矣鮑本無）而竊爲王悲（鮑改悲）又必且曰王以求（以鮑本作必鮑改曰爲刼丕烈案曰當作因形近之譌也鮑改非）又必謂王曰使王輕齊（衍曰字丕烈案謂當作因形近之譌也）以更索於王（更鮑本作東吳補一本更）其次堅約而詳講（吳氏補曰詳佯通定多有）與國無相離也（今本離作讎鮑本作讎吳補讎一本作離）秦權重魏魏再明孰是（再鮑本作冉鮑改孰爲熟吳氏補曰即熟丕烈案此當讀秦權重爲一句魏冉明爲一句魏字誤複孰字亦有誤是字屬下句讀鮑吳皆非也）故又爲足下傷秦者（鮑改又爲作有謂吳氏補曰又有通丕烈案爲當去聲讀鮑所改誤甚）令足下闊之（今本令誤令鮑令上補無字改足爲天吳氏補曰令上當有缺誤）而東夷之民不起（今本起作赴乃誤涉鮑也鮑改起作赴）以燕伐秦（鮑燕下補齊字丕烈案上策文云燕齊讎國也秦兄弟之交也）

燕字逗乃捻下二句故此云以燕伐秦黃帝之所難也下云而臣以致燕甲而起齊兵矣以見其能使燕忘齊爲讎國之意耳鮑讀之不審乃以燕齊二字爲連文說秦兄弟之交也云燕齊與秦遂於此補齊字其誤甚矣吳氏不正亦非韓呡爲珉周寂誤是周韓餘周韓之間有脫字不然衍周字爲徒從而下之恐徒從字吳氏補曰韓餘疑即趙策韓徐爲謁從衍丞烈案吳說未是當云徒而下之從但也從合從欲使五國約閉秦關者今本使誤伐鮑改欲爲次丞烈案上策文云扮之扮當作初形近之謁也二句是一事上云初下云次自爲對文鮑不審乃并改此姚讀扮博切吳讀撫吻反皆未是臣非不知秦勸之重也補曰恐作權上有魏文子正鮑衍魏字吳氏曰提魏事也田需誤曰周宵作霄鮑本今本田周宵鮑衍楚王聞之四字恐因下文衍施因令人作人鮑本之客謂公子理之傳曰傳鮑本作傳丞烈案傳字是也田肪宿將也今本肪作盼鮑本作盼王聽公子公子不封鮑本作必則不如因變服因鮑本作固而卑秦楚卑鮑本作甲此其暴於戾定矣本無於鮑惠施爲韓魏交鮑改韓爲齊君其爲梁王作若鮑本作若吳補一本君其爲考下文是丞烈案史記作君必不使相也乃蘇代謂昭魚爲王而設爲王之辭無此固可也丞烈案史亦設辭但不必與策文同耳是三人皆以太子爲非固相也一本作皆以史同忠不必當當不必忠作當鮑本今臣願大王陳臣之愚意補鮑願下補爲字吳氏曰願下有缺字此魏王之所以不安也本無以鮑則趙之謀者必曰吳氏有正鮑改趙爲魏趙安而我危也作安鮑本亡大王欲完魏之交鮑補魏字魏鮑本無然則魏信之事主也主鮑本作王丞烈案王字是也魏信以韓魏事秦字吳氏補曰疑衍丞烈案此韓今本專作搆乃誤涉鮑也鮑改當作輔形近之譌也今我講難於秦講爲搆吳氏補曰宜從搆讀主患於中主鮑本作生而悔其過行冀其利其過鮑本作過其則是大王垂拱之制坐之鮑本作多秦楚攻魏圍皮氏魏鮑本無吳補一本攻魏魏王之恐也見亡矣也鮑衍字必舍於秦舍鮑本作合必效城坐於王今本效誤攻願王察之矣鮑改矣爲也吳氏正曰下章有此句法丞烈案下卷策文云魏王之懼也見亡吳據此也

也

請魯君舉觴鈔吳氏補曰李善注文選引北堂書皆作舉觴丕烈案此七啓注易牙乃煎敖燔炙敖爲熬吳氏補曰熬古字通楚王登强臺吳氏補曰說苑楚昭王欲之荆臺後漢邊讓遊章華臺賦息於荆臺之上荆臺郎章華也淮南子云昭王曰吾聞子樂於强臺丕烈案荆强聲之轉也而望崩山說吳氏補曰說苑南望獵山遊章華臺賦南眺巫山之阿淮南子南望料山丕烈案獵料聲之轉也以臨彷徨吳氏補曰說苑下臨方淮遊章華臺賦前方淮之水淮南子以臨方皇丕烈案二淮字皆當作湟形近之譌也徨皇湟同字耳

魏三 秦趙約而伐魏趙約鮑本作約趙寡人固刑弗有也曰鮑改刑爲形吳氏補曰此書刑形字通今郊鄴者鮑本作郊鮑改郊作効吳氏補曰當從上文丕烈案作效今本骨作背乃誤涉鮑也鮑本作骨自是但與姚氏校語矛盾也臣聞明王不骨中而行改骨爲背吳補一本作骨俱未詳長羊鮑改羊爲平吳氏補曰未詳或字誤因任之以爲魏之司徒之鮑本無攘地必遠矣必下鮑本有不字有意欲以下大王之兵鮑本無有意二字秦王懼然曰懼鮑本作懼丕烈案懼懼同字作懼亦可通未濟下兵也曰鮑改濟爲贈吳氏補卽贈前漢志濟用初時惠王伐趙今本初誤幼戰勝睪子吳氏補曰史睪作暴下同徐廣曰暴睪未詳今又走芒卯入北地吳氏正曰史記作宅策字譌下同丕烈案北宅徐廣云宅陽也張守節同今王循楚趙而講吳氏鳶也大事記作暴吏正曰循卽徇丕烈案吳說未是也史記循作有謂魏方有楚趙之敗此當與之同意循必誤字也下句楚趙怒而與王爭事秦史記而下多去王二字意尤明鮑說則更誤矣則國救亡不可得也已鮑衍也字非計之工也工鮑本作功戴三十萬之衆吳補一本標孫作戰丕烈案作戴者誤也史記作戰陰必亡見趙策丕烈案史記作陶邑願之及楚趙之兵今本願下有君字乃誤涉鮑也鮑補君字吳氏補曰史願君逮楚趙亟以少割收魏方疑魏字鮑本重丕烈案重者當是又爲陰啓兩機盡故宋衞效尤憚秦兵已合尤憚鮑本作憚尤改爲尤憚吳氏補曰策文有脫誤又曰史云又爲陶聞兩道來盡故宋衞必効單父秦兵可全云云按此文明順謂王曰訴鮑本作訴吳補一將有所不行乎鮑本作訴是下同乎鮑本作也臣能得之於應侯鮑本侯下有矣字可謂不能用勝矣鮑本作善

而王因使之受璽鮑改受爲授。且夫姦臣作人。而秦之求無窮作求之。求鮑本吾已許秦矣已鮑本作以。魏王曰善今本脫王字。伐魏之事不便吳氏補曰當無不字。義乃通。恐有舛誤。常約兩王之交矣王鮑本作主。文請行矣今本文誤臣。以因趙之衆今本趙之誤之趙車二百乘二鮑本作三。朱已謂魏王曰吳氏補曰史無忌謂魏王曰云云又曰按朱已即無忌字譌也。丕烈案策文無多作旡故形近而譌也已忌同字。而又況於仇讎之敵國也吳補一本標也作乎。丕烈案史記作乎。臣甚或之或鮑本作惑丕烈案惑同字。秦盡有鄭地盡鮑本無丕烈案史記無。王欲得故地王鮑本無丕烈案史記無。而今負強秦之禍也吳氏補曰史負強秦之親又曰史義長丕烈案吳說未是此不與策文同耳下文然而無與強秦隣之禍語相應當各依本書。必且便事使事吳氏補曰便事史並作更事。絕韓之上黨吳氏補曰史作絕上黨丕烈案史記有韓字吳誤。伐楚道涉而谷今本而作山乃誤涉鮑也鮑改而爲山丕烈案今史記作伐楚道涉山谷衍山字也。索隱作道涉谷云道猶行也涉谷是往楚之險路策文亦本云道涉谷衍而字鮑乃依今史記改誤其今本初刻道誤趙改刻不誤。行三十里吳氏補曰史作三千是。而攻危隘之塞吳氏補曰危隘史作冥阨即黽阨丕烈案危即黽字形近之譌。而右上蔡召陵吳氏補曰史有蔡左召陵正義云云定無左字也。秦故有懷地吳氏補曰史作秦固有懷茅固故通。刑丘之城垝津刑鮑本作邢吳氏補曰史城垝津索隱引策云邢丘安城今本無安字恐之字即安譌也史此段後有安城字。決熒澤熒鮑本作滎吳氏補曰史作滎一本同。王之使者大過矣乃惡安陵氏於秦吳氏補曰史作王之使者出過而惡安陵氏於秦。秦之欲許之久矣吳氏補曰許史作詠。與舞陽高陵隣吳氏正曰高陵屬京兆與下文地不相近史無高陵字衍或誤也丕烈案史記舞作武。南國雖無危則魏國豈得安哉吳氏補曰南國止得安哉史作國無害。且夫憎韓不受安陵氏吳氏補曰史不愛安陵氏下文可推。千里有餘河山以蘭之鮑餘下補有字吳氏補曰史無上文餘字。卽以有字屬河山云云策文則當有有字丕烈案此當是策文衍餘字以千里與百里相較也下文云尙千里亦無餘之證鮑改蘭爲闌吳氏有正丕烈案史記作闌闌同字也。從林軍以至于今鮑改林爲橫吳氏正曰史作林鄉軍丕烈案今史記作林鄉軍考索隱引劉氏云林地名是史記亦本無鄉字徐廣曰林鄉在宛縣者以林鄉解林也後人因注改正文耳。北至乎闞吳氏

補曰史北至平監丞烈案監闕同字見徐廣注也。大縣數百名都數十吳氏補曰史大縣數十名都數百。禍必百此矣吳氏補曰史作由此。從之不成矣鮑改矣爲也吳氏補曰也史同。韓知亡非也識即知見索隱上文此天下之所同知也下文則皆知秦之無窮其證矣。以臣之觀之補愚字。則皆知秦之無窮也補曰鮑秦下補欲字吳氏史之下有欲字。是故臣願以從事乎王吳氏補曰史無乎字丞烈案從合從也見索隱。而挾韓魏之質史記作趙挾韓之質與策文不同也。案此亦王之大時已吳氏補曰史作天時。通韓之上黨於兵莫使道已通下云使道安城出入賦之云云。共有其賦吳氏補曰史作共有。楚趙楚大破今本無下楚字乃誤涉鮑也鮑衍楚字吳氏補曰字衍史無。葉陽君約魏吳氏補曰葉即奉之譌李兌也說見趙策。抱葛薛陰成薛爲孽吳氏補曰趙世家作孽者是一本作薛亦非丞烈案吳說未是薛即孽字之省薛形近之譌也。王能又封其子問陽姑衣乎今本問作河衣作密乃誤涉鮑也鮑改問爲河改衣爲密吳氏補曰字譌趙策作河作密。今國莫强於趙而并齊秦王賢而有聲者相之鮑衍齊字吳氏正曰今國莫强於趙而并齊秦句王賢而有聲者相之句丞烈案而并齊秦四字當爲一句而即能言所能並於一國也。所以爲腹心之疾者腹心鮑本作心腹。謂樓子於郪陵曰鮑改謂爲爲吳氏有正。秦疾攻楚楚還兵楚鮑衍字。公因寄汾北以予秦而爲和鮑改寄爲割吳氏補曰恐字有譌。國之大利也之下鮑本有所字。樓廩霍强也今本廩作廩吳氏補曰廩翟强與秦事云云與此事合疑樓廩即管鼻也。令欲譁攻於齊王兵之辭也王鮑本作主吳氏正曰譁當作搆。是弗救矣矣鮑本作也。必爲合於齊誤不。外於楚以重公也於鮑衍字。

魏四　今梁王天下之中身也王鮑本作者中身鮑本作胥吳補一本今梁王天下之中身也。秦攻梁者秦上鮑本有夫字。天下必能救補不字鮑必上吳氏補曰作必不語順又曰必字恐當作不。而湯之服桀矣之鮑本作知丞烈案知字當是。今秦國與山東爲讎國鮑本作欲丞烈案欲字當是八年補十字鮑八上

（吳氏有正）齊伐釐莒（吳氏正曰齊策昔者萊莒好謀此釐字即萊古字通）以悍越（以悍鮑本作而輕）伐楡關（今本伐上有魏字乃誤涉鮑也鮑補魏字吳氏補曰此宜有魏字丕烈案此因即說本國事故不更云魏取便文也補者非是）皆其所恃也（今本其作有乃誤涉鮑也鮑改其作有丕烈案其者其五國也鮑改誤甚）穡積竭盡（穡鮑本作畜吳補一本畜作穡此書多作穡）以是質秦（鮑改質作胥吳氏補曰未詳）韓且坐而胥亡乎（胥鮑本作咠吳補一本胥作咠）王交制之也（也鮑本無）乘北郢（吳氏正曰史魏冉傳入北宅逐圍大梁此譌爲乘北郢也又策作入北地亦字譌）攻齊得剛博（吳氏補曰剛博當即是剛壽）得許鄢陵（吳氏補曰得許上當有攻魏字缺脫）不能禁人議臣於君也（臣鮑本無）而韓魏壤梁（鮑改梁爲秦）必魏也（必下鮑本有於字）何也哉（哉鮑本無）天下之合也（也鮑本無吳補一本有）不如齊趙（鮑改齊爲制吳氏補曰疑字誤或上有缺文）荊齊不能獨從（齊鮑本作濟吳氏正曰一本荊齊是）不如齊趙（今本齊作收乃誤涉鮑也鮑改齊爲收吳氏正曰齊上有脫字下文言齊可推）而構之秦趙必復鬭必重魏（鬭下鮑本復有鬭字）欲王之東長之待之也（待上鮑本有也字）將皆務事諸侯之能令於王之上者（王下鮑本無之字吳補一本王之上者）有齊者不若相之（不上鮑本有王字）是以有雍者與秦遇（今本雍作齊鮑本作齊）秦王於秦（今本於秦二字作怒鮑本作怒吳氏補曰與此交有誤當云收秦太后之養地於秦芮宋謂云云）遂絕趙也（也鮑本無）無蔽於秦者（蔽鮑本作蘇吳補一本蘇作蔽是丕烈案史記刺客傳跪而蔽席索隱曰蔽匹結反猶拂也此字與彼同）王不如陰侯人（侯鮑本作使）秦韓不敢合（鮑衍敢字）魏王令之謂秦王曰（之鮑本作人）吾請先天下構魏（構鮑本作搆鮑改搆爲講下同衍魏字）魏王曰（王鮑本作冉丕烈案冉字當是）衣焦不申頭塵不去（吳氏補曰文選申作信去作浴丕烈案此詠懷詩注也）今者臣來（今本者誤之）周㝡善齊（今本㝡作最鮑本作最丕烈案㝡字是見前）聞見者（聞鮑本作閒）魏人有唐且者（鮑改且爲雎吳氏補曰新序同史作雎丕烈案且雎字同）而强二敵之齊楚也（今本楚誤强）唐且謂信陵君曰（吳氏正曰史不云唐且恐有譌舛）至縞高之所（今本縞作縮鮑本作縮丕烈案縮字是也古今人表中上有縮高）人大笑也（吳補一本標一作人之所大笑）是倍主也（主鮑本作王）若君弗致也（也鮑本無）以造安陵之城（造鮑本作告）受詔襄王（吳氏）

補曰大事記引作襄主有當不赦鮑當下補刑字吳氏有正今縮高謹解大位解鮑本作雖辭二字吳補一本無謹字又曰則雖乃謹之譌是使我負襄王詔詔上鮑本有之字無爲人臣之義矣吳氏鮑改爲爲違素服縞素氏鮑衍上素字吳氏補曰字衍臣爲王之所得魚也鮑改王爲臣今以臣凶惡臣下鮑本有之字吳補一本今以臣凶惡按孟子惡人注謂醜貌人此疑衍凶字或之字譌辟人於途一本作辟宜音闢必褰裳而趨王有大字王上鮑本魏王曰誤吳氏正曰誤恐是譌字譌其自纂繁也今本纂作罋繁作繫乃誤涉鮑也鮑改纂爲罋繁爲繫吳氏補曰恐當作繫而王以是質秦鮑改質爲賓丕烈案質秦字前有以爲嫪毐功誤今本以王以國贊嫪氏氏鮑本作毐天下必合呂氏鮑改合作舍吳氏補曰恐舍字譌安陵君因使唐且使於秦且鮑改且作雎丕烈案說苑作且古今人表中中安陵君唐雎即此也吳氏正曰唐之名見於策者不一其論是矣唯引新序司馬唐且誤此乃司馬唐衍且字以頭搶地爾爾鮑本作耳吳氏補曰太史公語本此說苑作顙地疑譌字此三子者鮑本無丕烈案說苑無丕韓一大成午從趙來成下鮑本別爲一章大字上闕丕烈案吳讀亦如此然誤也當以大字下別爲一章此策文亦見韓子內儲說下可證也大成午又見趙世家古今人表而我有兩趙也今本我誤子二人各進議於王以事各下鮑本復有各字吳補一本各進而廢子之謁乎謁鮑本作請蘇秦爲楚合從鮑改爲楚趙吳氏補曰字誤恐當作趙合伯膊膊鮑本無丕烈案吳氏正曰史作合膊考無者當是索隱曰按戰國策作合伯春秋後語作合相可證伯膊聲之轉也相當作柏柏伯同字形近之譌耳此或用史記注誤入正文水擊鵠鴈今本鴈誤雁當敵即斬堅甲盾鞮鍪鐵幕吳氏補曰史云當敵則斬堅甲鐵幕革抉㪅芮無不畢具故說者上文以甲字句謂其劍皆能斬之策文不可從此讀當以斬堅句而甲盾以下屬無不具之文革抉㪅芮㪅鮑本作㪅丕烈案史記作㪅吳氏補曰抉即決也又曰索隱云㪅與㪅同愚按㪅音伐即詩所謂蒙伐者字皆通借寧爲雞口無爲牛後吳氏正曰索隱引延篤云寧爲雞尸不爲牛從尸雞中主從牛子也丕烈案顏氏家訓書證云延篤戰國策音義也姚已引但不云延篤非鮑以爲沈括辨更非矣今主君以楚王之教詔之吳氏補曰字誤史正作趙見卒不過二十萬而已矣烈案史記有虎摯之士吳氏正曰摯鮑改摯爲鷙矣鮑本無丕

鷙通禮記早摯摯獸丕烈案史記作賁探前趺後鮑改趺爲蹶今本脫者字吳補一本此有者字丕烈案史記作騰蹄閒三尋者騰字丕烈案史記作騰桑林之苑吳氏正曰文平御覽作樂林丕烈案史記作桑林徐廣曰桑一作栗索隱曰亦見戰國策當指徐注栗字言之今國策作桑當是後人用史記文所改御覽作樂亦譌字也本作樂丕烈案不事秦則危矣事鮑本作史記作事逆秦而順楚鮑改楚爲趙丕烈案史記作楚下文自可見鮑改誤甚爲敝邑秦王必喜爲鮑衍爲字吳補一本無丕烈案史記無爲句爲讀去聲鮑云衍者非一本亦誤宣王謂摎留曰吳氏補曰摎居尤反漢有摎氏通鑑大事記作繆丕烈案楚子兩用此事皆作韓宣王謂摎留摎摎同字也摎間公用田成監止吳氏補曰監卽闕魏策闕史作監田完世家亦作監止不烈案韓子作監闕止左氏傳以擅其主案韓子作以驕主無其字張儀謂齊王曰今本齊譌張補謂字儀下補今本臣字吳氏補曰章首有缺文臣恐山東之無以馳割事王者矣誤今本馳割地鮑本作不魏弗鮑本作弗取也鮑五作當順謂市巨君曰鮑改市爲沛下同吳氏有正丕烈案此策文吳氏以爲見孔叢子其實孔叢依此以作僞耳君資臣鮑改君爲若君五國重王四吳氏有正鄭彊今本彊譌疆下同鮑本作彊吳補一本並作疆丕烈案當是鮑作疆故吳校如此載八百金入秦請以伐韓鮑本作以金八百入秦以伐韓吳補一本載八百金入秦冷向吳氏補曰冷向卽冷向以幾瑟之存焉今本冷作冷鮑本作冷吳氏補曰幾瑟史記請以伐韓故言先楚也今本先作伐乃誤涉鮑也鮑改先爲伐彼已覺鮑本作角故謂大宰曰今本謂誤爲故因而請秦王曰而鮑本作西故使使臣再拜謁秦王鮑衍秦一字丕烈案此當是涉下而衍秦字耳鮑本兩載一作印一作市公何不與趙閼離石說非也楊達此章鮑本兩載一作達一作侄吳氏補曰侄卽達字譌是以九鼎印甘茂也鮑本印鮑改印爲坰一作市公何不與趙閼離石祁曰今本蘭誤闌吳氏補恐與趙下有缺文收韓趙之兵吳氏補一本兵鮑本作神吳補一本地作兵樓鼻必敗矣鮑改鼻爲鼽吳氏補曰說見魏策韓爲一補韓字趙字甘茂必敗矣吳補一本茂作戊後章多同不復出楚必敗之須秦必敗鮑改之作矣杜赫爲公仲作赫鮑本作聊謂秦王曰明也鮑改明作朋吳氏補曰當作朋丕烈案史記無明朋故樗里疾大說杜聊吳氏補曰疑聊字誤公仲明謂韓王曰鮑改明作朋吳氏補曰當作朋丕烈案史記無明字索隱曰韓相國名修考韓子十過有此文正作

朋吳說是矣。楚國必伐矣。鮑本無矣字。吳補。一本伐矣。丕烈案。史記有。使信王之救己也縱韓爲不能聽我。一鮑本無也。縱二字。吳補。一本救己也縱韓。丕烈案。今史記有也。縱二字。以索隱考之。其本亦無縱字。韓必德王也。必。鮑本作之。吳補。一本作必。丕烈案。史記作必。考索隱。其本是之字。是我困秦韓之兵。因鮑本作因。丕烈案。史記作因。多其車重其幣。鮑本作多車幣。吳補。一本復作多其車。重其幣。丕烈案。史記有其字。及重其二字。又非素約而謀伐秦矣。吳補。一本矣作也。秦欲伐楚楚因以起師。因鮑本無丕烈案。史記作已。有伐形因發兵。此當有誤。且王以使人報於秦矣。以。鮑本作已。丕烈案。史記作已。公仲必以率爲陽也。吳補。一本陽作傷。仲嗇於財。仲上鮑本有公字。韓公仲謂向壽曰。韓。鮑本作爲。吳氏補曰。一本。章首韓公仲。據史韓公仲使蘇代謂向壽。此章首及仲字下。或有缺文。當云蘇代爲。或云使蘇代。丕烈案。吳說未是。此不誤。實使蘇代。而策文但云韓公。謂者。省也。今公與楚解中。吳氏補曰。史與楚解口地。今按策文中字。恐是口字誤。封小令尹以桂陽。桂。吳氏補曰。史作杜。不如公孫郝。郝。鮑本作赫。改爲郝。吳補。一本作郝。史作奭。而甘戊黨於魏。鮑本作茂。是與公孫郝甘茂同道也。今本誤作甘茂。公孫郝。今公言善韓以備楚。備。鮑本作待。吳補。一本。公今善韓以備楚。丕烈案。史記作備。有言字。今公徒令收之。令。鮑本無。丕烈案。史記無。而公過楚以攻韓。吳氏補曰。姚本收韓。史同。丕烈案。此當是鮑本作收而誤互。是以公孫郝甘茂之無事也。鮑衍以字之字。丕烈案。史記有以字。無之字。勸齊兵以勸止魏歡。上勸字。鮑本作勸。吳補。一本勸。秦王以公孫郝。郝。鮑本作赫。改爲郝。下同。不求割地而合於魏。鮑改不爲亦。吳氏補曰。疑今本不作亦。乃誤涉鮑也。衍。或求本亦字。丕烈案。吳說亦未是。不誤。言齊不求魏割地也。蒙上句爲文。此齊王言救魏以勁之。鮑衍齊字。吳氏補曰。疑衍。久雖兵史。今本久作必。史作交。乃誤涉鮑也。鮑改久爲必。史爲交。吳氏補曰。字誤未詳。齊。鮑本作韓。奉。臣以爲令韓以中立以勁齊。鮑改勁作攻。吳氏補曰。恐當作攻。從上文。韓公仲相魏以郄齊。郄。鮑衍韓公仲相四字。吳氏補曰。此四字必錯簡。秦秦魏遇。下秦字。鮑本作與。而絕齊乎楚王使景鯉之秦。鮑王上補楚字。魏之絕齊於楚明矣。明上鮑本有信字。齊楚信之必輕王。鮑衍楚字。吳氏補曰。疑衍。王曰向也子曰。鮑衍王曰向也止孰便也。吳氏正曰。乃楚策虞卿謂春申之文。脫簡誤衍。丕烈案。下文鞅謂春申

曰云云吳氏補曰今詳其文當屬楚其說是也當是自此策文王曰向也以下連或謂魏王云云皆本在楚策尾誤錯入韓策中也王因取其游之舟上擊之擊鮑本作繫王冒臣反乃行補一本作冒吳今本冒鮑本作冒字誤主觀鞅謂春申曰觀鮑本作魏吳補一本觀鞅史作觀津人朱英丕烈案觀觀津也鞅即英鮑字作魏者譌從之誤甚而君用之弱弱下鮑本有也字丕烈案史記無今秦欲踰兵於澠隘之塞鮑改澠作鄳吳氏補曰澠即鄳丕烈案史記作黽不使吳氏補曰史作便是不便向絕與下不可對文不能愛其許鄢陵與梧割以予秦吳氏補曰按史云不能愛許鄢陵其許魏割以予秦秦兵去陳百六十里以此參較則策文有缺誤丕烈案策文與史記當皆有誤去百六十里鮑去上補相字楚秦鬬之日也巳日鬬也此策鬬字殺次在之日上公仲數不信於諸侯諸侯鋼之諸侯鮑本不重鮑補下二字吳補一本復有蘇代為楚王曰有謂字鮑本為下明之反也作朋常伏趙鮑改伏為杖下同吳氏補曰字與杖通而畔楚今本楚下衍楚字

韓二　妾事先王也作日鮑本妾困不疲也疲鮑本作支秦重國知王也知鮑本作智吳補一本智作知丕烈案知音智者鮑本多即作智此非有異本韓之急緩莫不知急緩鮑本作緩急公仲柄得秦師吳氏補曰史記方有得秦按字書枋與柄同此恐字譌不識坐而待伐今本伐誤我殆不合軍於南鄭矣吳氏補曰按史止作殆不合矣無軍於南鄭四字竊謂史為是丕烈案索隱曰殆不合於南鄭依策文為說也詳史記與策文不同此當讀殆不合為一句軍於南鄭矣為一句言待楚韓之勝也韓固其與國也國鮑本無吳補一本揚鮑本作陽丕烈案侍鮑本作待國也丕烈安史記有其將揚言救韓史記將揚作狀陽公恃秦而勁丕烈案史記作待公戰不勝楚塞三川楚下鮑本復有楚字丕烈案史記有然冒衍此謂秦塞三川也鮑本當是誤依史記添入耳司馬康吳氏補曰康史作庚丕烈案徐廣曰一作唐以公不如亟以國合於齊楚鮑以上補臣字丕烈案史記無以字公無辭以後反後鮑本作復魏地易於下地鮑本無吳補一本魏地易令韓王知王之不取三川也知下鮑本有之字鮑衍之字吳補一本無夫楚欲置公子高鮑改高為咎吳氏補曰咎與皐通此為高音同也丕烈案此本必即韓公子咎也吳說亦

未是。於是以太子扁鮑衍以字。改扁爲輿。吳氏補曰。此高字譌。丕烈案。吳說亦未是。上文高稱公子。此稱太子。必別一人。昭揚梁王曰。鮑改揚爲陽。吳氏補曰。陽音同而譌。馮君廣王吳氏補曰。廣字未詳。疑有誤。而害於韓矣。吳氏補曰。害疑善字。而不患楚之能揚河外也。吳氏補曰。揚疑傷字譌。以恨秦鮑改恨爲限。吳氏補曰。疑限。毋秦患鮑改毋爲無。吳氏補曰。無遥。而得楚鮑改得爲德。吳氏補曰。當作德。而交楚也。今本交下有事字。乃誤涉鮑也。鮑補事字。吳氏補曰。恐交字下有缺字。今公自以辯於薛公以下鮑本有爲字。令我使鄭立韓。今鮑本作令。吳補。一本令我從上文。必周君而深怨我矣。今本。必下有絕字。鮑本有絕字。臣之強之也。臣上鮑本有使字。吳補。一本上無使字。是合世。合作命。鮑本今本盼作盼。乃因鮑注而誤其字也。吳氏正曰。恨視也。五禮反。丕烈案。依吳。當作盼。走而不死。鮑改走爲幸。戰之於國中必分中下鮑本有國字。必保於公。必下鮑本有陰字。韓挾齊魏以盼楚。公何不試奉公子咎。鮑改上公字爲王。吳氏正曰。此勸公仲之辭。丕烈案。此當公字下有缺文。吳說亦未是。韓楚之縣邑。鮑改邑爲已。丕烈案。吳氏補曰。策文如此。蘇代愚謂。皆。卽太子。皆豈有內幾。墨之理。當是謂公仲之辭。此大事記所謂不可考老。奉幾瑟而內之鄭。鄭。鮑本無。丕烈案。鄭。卽韓也。無者。必不知而誤刪之。周欲以車百乘重而送之。以。鮑本作立。無重字。內也。以爲戒也。鮑本無。請問楚人謂此鳥何。此鳥二字。鮑本作之。韓傀相韓。吳氏補曰。史作韓相俠累。索隱引高誘云。韓傀俠累也。又曰。韓非子。傀作廆。藝文類聚引作韓傀。丕烈案。傀廆同字。累傀同字。索隱在韓世家單刻本。俠下有侯字。疑俠侯是其爵號。傀累爲聲之轉也。聶政問曰。字。吳補。一本問曰。於是嚴遂乃具酒觴聶政母前。觴上鮑本有自字。吳補。一本具酒觴。丕烈案。史記自暢。徐廣曰。一作賜。索隱曰。作觴近爲得也。固謝嚴仲子。作固。鮑本因。吳補。一本固謝。史同。丕烈案。今鮑本誤爲固卽。與吳校。矛盾也。特以爲夫人麤糲之費。夫。鮑本作丈。吳補。一本夫人。史同。韋昭云。古者尊大嫗爲夫人。又或作大人。丕烈案。丈字當是。顏氏家訓有說。以交足下之驩。本交。鮑本作反。吳補。一本交。史同。反字必誤。居市井者徒幸而養老母老母在。鮑本作居市井屠者。幸以養老母。老母在前。吳補。一本居市井者。徒幸而養老母。老母在史。周丕烈案。史記而作以至淺鮮矣。本。至淺鮮矣。史同。我雖不受。雖。鮑本義。吳補。一本。我雖不受。史同。今親不幸。本有而

死二字。吳補。一本無。丕烈案。史記作今不幸而母以天年終。仲子所欲報仇者爲誰爲誰二字。鮑本無。有請得從事焉五字。吳補。一本仇者爲誰。史同。一本無此五字。史有。臣之仇韓相傀傀上。鮑本有韓字。吳補。一本。韓相傀。丕烈案。史記。韓相俠累。宗族盛兵衛設鮑本作宗族盛多。居處兵衛甚設。吳補。一本無多居處甚四字。史有。韓與衛中間不遠衛下。鮑本有相去二字。吳補。一本無。史有不能無生得失生得失則語泄吳氏補曰。索隱云。策作無生情。言所將多人。或此云生得言將多人往殺俠累。後又被生擒而語泄。亦兩俱通也。是史記本作生得。策文本作生情。今本皆誤。持兵戟而衛者衛下。鮑本有侍字。吳補。一本無。史同。丕烈案。今史記有刺韓傀國策刺下。鮑本有殺字。丕烈案。史記刺殺俠累。索隱引戰國策刺韓傀無殺字。鮑本當是誤用史記添入耳。韓傀走而抱哀侯鮑改哀爲列。下同。丕烈案。此即世家之列侯。策文謂之哀侯。一人耳。世本又作武侯。引見索隱。非。世家所謂韓嚴弒其君哀侯者也。吳氏補以爲二事。是矣。其必謂之列侯。未審於史記策文。本不同也。所殺者數十人所下。鮑本有擊字。吳補。一本無。史有。丕烈案。劉向列女傳無。因自皮面抉眼皮面。鮑本作面皮。吳氏補曰。列女傳作披。史作決。丕烈案。同字。抉決同字。作面皮者誤。列女傳。是自披其面也。自屠出腸自字。出字。鮑本無。吳補。一本。自屠出腸。史同。丕烈案。列女傳作自屠剔。韓取聶政屍於市屍下。鮑本有暴字。丕烈案。史記有。列女傳。韓暴其尸於市。久之莫知誰子子。鮑本無。吳補。一本誰子。史同。丕烈案。列女傳莫知爲誰。政姊聞之曰國策姊下。鮑本有嫈字。吳補。一本無。史作榮。丕烈案。索隱云。戰國策無榮字。有者當是誤用史記添入耳。列女傳亦無。弟至賢吾弟上。鮑本有字。丕烈案。列女傳無。而高成荊矣而。鮑本無。非獨政之能乃其姊者亦列女也能乃其姊者。亦列女也。列烈。適。丕烈案。史記。非非獨政能也。乃其姊亦烈女也。列女傳。非獨政之勇乃其姊者烈女也。

韓三　利害之相似者利上。鮑本有夫字。吳補。一本利害無夫字。得以其道爲之以。鮑本無。而非公適東之今本適下有兩字。鮑本有。則韓輕矣一本韓輕矣。必將欲置其所愛信者欲。鮑本無。而公適東之今本適下有兩字。鮑本有。而爲公責德於秦魏之主主。鮑本作王。齊怒於不得魏吳氏補曰。齊怒。詳文意當作今怒。天下合而離秦天上。鮑本有今字。韓之重於兩周也無計無下。鮑本有先字。丕烈案。策文無多作无而誤

復衍也。韓人攻宋。吳氏補曰：蓋韓珉爲齊伐宋也。首句不云韓攻宋，而云韓人，疑人即珉之譌。丕烈案：鮑氏引史記齊世家，此下韓字皆作齊，考此策文，必本亦作齊，史記索隱引此策文，異同不及韓齊字可證，因韓珉而在韓策，後人乃誤改之耳。蘇秦爲韓說秦王。吳氏補曰：當代。曰：天下固令韓可知也。也，鮑本作矣。韓故已攻宋矣。故，鮑本作固。其西面事秦。面，鮑本無。故欲病之以固交也。病，鮑本作痛。吳補：一本，固欲病之。是我免於一人之下。補曰：此言免俛。吳氏改免爲俛，俛通。昔者穆公一勝於韓原，鮑穆上補秦字。大勝以千數。千，鮑本作十。丕烈案：十字是也。非以求主尊而名於天下也。作王。亦請男爲臣。名，鮑本作王。亦請男爲臣。請，鮑本作謂。東孟之會，此以下，鮑本連上文。吳氏補曰：姚及一本自爲一章。恐非。丕烈案：吳說是也。此謂韓王者，引前事。一聶政陽堅，烈案：吳氏正曰：說見前。丕烈案：此在東周策。許異蹙衰侯而殪之。蹙，鮑本作蹴。吳補：一本作蹴字通。鮑改衰爲列，下同。吳氏補曰：衰列二字譌舛不明。且從本文，蹙之而已。丕烈案：鮑改非也。吳補亦未是。說在前。今日鄭君雖爲桓公吾弗爲然。鮑吾上補日。吳補：一本作曰。而二字，而許異獨取相馬者無他。他下，鮑本有也字。則可以辟其兵。辟，鮑本作避。吳補：一本作避。作辟，當音闢。丕烈案：凡辟音避者，鮑本多作避。此非異本，亦不音闢。吳說皆未是。然而見親秦。然，鮑本無。吳補：一本然。計之非金無以也。乃誤，今本計上有韓字，涉鮑也。鮑補韓字。吳氏正曰：然而止以也句，計之恐當作之計。丕烈案：依文自通。鮑補吳正，皆非。韓亡美人與金。亡，鮑本作之。其疏秦乃始益明。始下，鮑本有於字。鮑衍於字。吳補：一本無。今公疾攻魏之運。鮑改運爲鄆，下同。吳氏正曰：運未詳。則蓋觀公仲之攻也。蓋，鮑本作盍。或謂韓相國曰：或，鮑本無。求武隧。隧，鮑本作遂。丕烈案：隧遂同字。勢必不善楚。氏補曰：疑衍。鮑衍不字。吳士唐客於諸公。鮑改士爲仕。韓相公仲珉使韓侈之秦。今本無珉字，乃誤，涉鮑也。鮑衍珉字，下同。吳氏補曰：公仲珉策屢各見，此兩言公仲珉，不可曉。公仲，即公仲侈。此云公仲，死後韓侈別是一人。宜缺。入又奚爲撰之。鮑本無入字。吳補：一本復有入字。何意寡人如是之權也。令安伏。吳氏補曰：權未詳字疑有誤。丕烈案：令當作今。上文云：且伏於山中。故此問其今者方安所伏也。鮑以爲秦人。吳云：無考。皆誤甚。秦之強。鮑秦上補以字。至首垣。坦，鮑本作垣。所以不及魏者。及，鮑本作反。吳補：一本不及魏似義長。一以燕亡於齊。鮑衍以字。此皆絕地。吳氏補曰：絕地形以下當有缺文。不得議

公孫郝郝鮑本作赫，改爲郝。不得議甘戊鮑本作茂。公孫郝嘗疾齊韓吳氏補曰：疾字恐有誤。陳四辟去吳氏補曰：四疑當作而。甘茂約楚趙而反敬魏是其講我反鮑本作攻。其講鮑本作且搆。丕烈案：此有誤字。鮑本作強爲之說。吳亦然。皆未是也。臣故願公仲之國以侍於王今本侍誤待。鮑改國以作以國。吳氏補曰：當作以國。大怒於周之留成陽君也鮑本無也。鮑改大爲又。或謂山陽君曰或鮑本無。上及不交齊及鮑本無。是何以爲公之王使乎王鮑本作主。丕烈案：史記作主。以強秦而有晉楚鮑衍晉字。周成恢周下鮑本有使字。張登請費緤曰請鮑本作謂。請令公子年謂韓王曰今本年作牟。鮑本作牟。吳補：一本牟作年。輸人爲之謂安令曰鮑安下補邑字。彼固有次乎吾難敗其法其法鮑本乎鮑本無次作之。吳補：一本有乎吾難敗其法。魏王爲九里之盟里。鮑本作重。吳補：一本九里。正曰：大事記按韓非子魏惠王爲曰里之盟。將復立天子。彭喜謂鄭君曰：君勿聽云云。丕烈案：九曰彭房皆聲之轉也。鄭君韓王。同此魏王。依彼知爲惠王。爲謂建信侯曰鮑改侯爲君。秦見君之交反善於楚魏也吳補：一本之交之善。

燕一地方二千餘里餘。鮑本無。丕烈案：史記有。粟支十年十。鮑本作二。丕烈案：史記作數。索隱引戰國策十年二字。誤。北有棗粟之利今本粟作栗。鮑本作栗。丕烈案：史記作是也。發興號令興號鮑本作號出。丕烈案：史記作號出。西迫強秦南近齊趙南鮑本作促。吳補：一本南近齊。魏。丕烈案：史記云：迫強趙南近齊。此策文當有誤。齊趙強國也也。鮑本無。吳補：一本有。奉陽君李兌鮑衍李兌二字。吳氏有正。甚不取於蘇秦吳氏正曰：蘇秦當作蘇代。李兌因爲蘇秦吳氏正曰：此李兌二字誤羨也。善蘇秦則取取下鮑有之字。此霸王之業矣鮑衍矣字。而以事足下不可乎不鮑本無。蘇秦曰且夫孝如曾參蘇鮑衍曰：三字。不取秦飡飡鮑本作殘。焉辭孤竹之君焉。鮑本無。丕烈案：焉於也。屬下讀。鮑無者非。何肯楊燕秦之威於齊今本楊作揚。吳氏補曰：燕作揚。鮑本秦。秦字疑衍。丕烈案：上文有其事。說誤也。足下不踰楚境鮑衍楚字。吳氏正曰：此正以燕楚相遠言之。妾知其藥酒也其下鮑本有爲字。故妾一僵而棄酒藥酒鮑本作妾之棄酒。吳補：一本故妾一僵而酒。丕烈案：史記作故妾一僵而覆酒。使之說齊者鮑衍之字。昔趙王鮑改王爲主。丕烈案：史記作襄子。因反斗而擊之

代王腦塗地之鮑本無王下有殺之王三字吳補一本反斗而擊之今趙王已入朝今鮑本無丕烈案史記有大王不事秦丕烈案史記有乃北見燕王噲曰吳氏正曰大事記云皆說昭王之辭也按史記誤同丕烈案此策文本如此今未可專輒奉陽甚不取於蘇秦亦然身自削甲扎曰有大數矣今本無曰有大數矣五字鮑本無今本乃誤依鮑本刪也吳補一本與下文同丕烈案兩曰字皆讀人質切吳氏正而欲報之二年矣曰二年字必誤子能以燕敵齊敵鮑本作報丕烈案史記作伐南面而舉五千乘之勁宋而鮑本作西丕烈案史記無吾終以子受命於天矣子鮑本無鮑補子字吳補一本有丕烈案史記有而齊宣王復用蘇代正丕烈案史記亦是宣字齊宣王何如鮑改宣為閔下同吳氏有鮑衍宣字丕烈案此必衍無然不鹿毛壽吳氏補曰徐廣曰一作厝毛甘陵縣本名啓下鮑本有人字丕烈案有者當是韓子史記正有人字索隱曰人情臣也下文而更無人事可證啓與支黨支下鮑本作友丕烈案韓子鮑本作友史記作交是禹名傳天下於益益下鮑本有也字吳補一本無也字丕烈案韓子史記無燕非太子人事可證啓與支黨支下鮑本作友丕烈案韓子鮑本作友史記作交是禹名傳天下於益益下鮑本有也字吳補一本無也字丕烈案韓子史記無燕人恫怨怨鮑本作恐鮑改恐為二年燕人立公子平曰當作太史有丕烈案史記有而字鮑改公為太吳氏補年下鮑本有而字鮑改公為太吳氏補乃使蘇代持質子於齊鮑改持為侍吳氏補曰史作侍丕烈案世家索隱引此策文正作侍齊王其伯也乎也鮑本無於是出蘇代之宋今本代下補代字吳氏補曰史復有欲將以報讎補一本有力少不足以報補一本有少鮑本無吳人趨已趨已趨二字鮑本無吳補一本人趨已趨是秦齊助之伐宋鮑改秦為奉吳氏曰史作奉萬乘助齊使使盟於周室下使字鮑本作之吳補一本使使明於丕烈案史記作使使盟於其次長賓之秦秦挾賓客以待破之鮑本作客吳氏正曰史長賓之秦挾賓以待破史文是按魏策有此文法賓即擯二客字因賓字誤衍今涇陽君令鮑本作令丕烈案令字是也史記作令夫反宋地歸楚之淮北歸上鮑本有而字丕烈案史記無則不過養其親其下其字鮑本作耳丕烈案耳字是也曩者使燕毋去周室之上此句未詳其丈夫官三年不歸官鮑本作宦丕烈案宦字是也與殺吾父父上補主字吳氏補曰此宜有主字為其兩譽也今本為誤謂

燕二　秦之行暴於天下正告楚曰（秦之行暴正告天下告楚曰或鮑本依之改耳）乘夏水而下漢（鮑本無天下正作正告天下丕烈案史記作下丕烈案史記有）我下枳道南陽封冀（我鮑本無道下復有道字鮑改枳爲軹吳氏補曰枳軹字通丕烈案史記作我下軹道南陽索隱以爲言道者衍字今詳其文乃下枳句絕道字下屬復有者誤）銛戈在後（戈鮑本作戟丕烈案史記作鐵戈）魏無濟陽（吳氏補曰史作外黃濟陽）恐齊救之（救鮑本作據丕烈案史記作救）以寫寡人（寫鮑本作象吳補一本作寫蓋古象字作爲譌也丕烈案史記作寫寫字是）齊王四與寡人約（王鮑本作人吳補一本人作王丕烈案史記作王）致蘭石（鮑石上補離蘭離石見前據文恐有離字丕烈案史記作致蘭石）塞鄳隘（鄳鮑本作黽丕烈案史記作鄳下同）趙得講於魏（趙鮑本作已丕烈案史記作趙）至公子延（鮑改至爲質吳氏補曰索隱云當作質）因犀首屬行而攻趙（屬行而三字鮑本無吳補一本首下有屬行而三字史同）兵傷於離石遇敗於馬陵（吳氏補曰史離石作譙石馬陵作馬陽）羸則兼欺舅與母（羸鮑本作羸丕烈案史記作羸）以鄳塞隘（隘鮑本作阨丕烈案史記作阨）此必令其言如循環（此鮑本無丕烈案史記有）用兵如刺輩繡（今本脫繡字鮑本無吳補一本刺繡丕烈案史記作刺輩此必策文作繡史記作輩遂兩存也今本刪去繡字者誤）母不能制（制鮑本作知吳補一本知作制丕烈案史記作制）封陸之戰（陸鮑本作陵丕烈案史記作陵）而燕趙之秦者（吳氏補曰之下恐有缺字丕烈案史記文正同吳氏說未是）或從或不（今本不作否鮑本作不丕烈案史記作不）蘇代爲奉陽君（爲鮑改爲謂）今齊王召蜀子（今鮑本作令）使不伐宋（補宋下者字）與齊王謀道取秦以謀趙者（道鮑本作遁）令齊趙絕（令鮑本作今）持臣非張孟談也（吳氏補曰持字疑特）齊王使公王曰（王鮑本作玉吳氏正曰一本公王疑始加點以別王字新序有公玉丹史公玉帶史公玉姓也此疑有缺誤丕烈案曰誤字此字是其名）命說曰（吳氏補曰說卩之譌）令不合燕（令今本誤今改令爲必）見之知無厲今賢之兩之（鮑改知爲如丕烈案此當有譌）如齊王王之不信趙（鮑衍王字吳氏補曰疑衍）臣以爲不若逃而去之（爲鮑本無吳補一本此有爲字）深結趙以勁之（勁鮑本作勁如是則近於相攻（攻下鮑本有也字）臣雖爲之累燕（累上鮑本作子吳補一不字）弗予相又不予卿也（上予字鮑本作子吳補一本不予相又不予卿也）伊尹再

逃湯而之桀（再逃湯而之桀六字鮑本無吳補一本有）果與伯墾之戰（鮑改伯爲柏吳氏正曰古字通古今人表柏虎柏益柏樂之類）陽虎之難（今本虎誤貨）望諸攻關而出逃（逃鮑本無）薛公釋戴（戴鮑本作載）三晉稱以爲士（有鮑士上補好字吳氏補曰士上恐丞烈案此無缺字吳說非）臣請獻一朝之賈（鮑改賈爲費吳氏補曰疑費字）今臣欲以駿馬見於王（臣下鮑本有之字鮑衍之字吳補一本無）臣聞離齊趙（鮑改聞作閒吳氏補曰當作閒）欲以復振古墜也（古鮑本作故）蘇子收其餘兵（收鮑本作以）將與齊兼鄧臣（鮑改鄧爲賀吳氏補曰字增邑譌）臣之所重處重卵也（卵鮑本作卵留吳氏正曰一本卵作卵據此則重當平聲上文恐多重字）猶刲刈者也（刲刈者三字鮑本作列眉吳氏補曰列眉未詳一本猶刲刈者也）期於成事而已（期鮑本作其鮑改其爲期吳氏補曰當作期字通借）燕王不與齊謀趙（不鮑本無鮑衍王字吳補一本不與疑王即不字之譌）使齊犬馬戮而不言燕（戮鮑本無吳氏補曰一本犬馬戮字書無戮字恐即戮）王苟欲用之（鮑本作王苟欲用善王苟欲用之吳補一本無五字文義爲勝）王欲醳臣剸任所善（鮑改剸爲專吳氏補曰專字譌丞烈案剸專同字猶醳釋同字也）亦則已矣（亦則鮑本作則亦）賴先得王（今本王誤生）不官（官下鮑本有者字）且以爲公子功而封之也（而封之三字鮑本無吳補一本而封之也）太后弗聽（太上鮑本有而字）寡人有時復合和也（和也二字鮑本無吳補一本復合和也）皆從事於除患之道（道鮑本作遺下有者字吳補一本遺作道）而強秦將以兵承王之西（鮑改承爲乘吳氏正曰此書乘承通）齊田單欺詐騎刼（欺鮑本無丞烈案無者當是）承燕之弊（鮑改承爲乘吳氏正曰說見上丞烈案史記作乘）代將軍者（者鮑本無丞烈案史記無）以與寡人有郄（鮑改郄爲隙丞烈案史記作隙）霸國之餘教也（也鮑本無丞烈案史記新序此皆無也字）莫徑於結趙矣（徑鮑本作勁鮑改勁爲徑吳補一本作徑丞烈案新序云趙若許而約四國攻之其文爲明丞烈案史記與策文不同考新序云莫若徑結趙史記云莫若於結趙）約楚魏宋盡力四國攻之（魏鮑本作趙吳補一本約楚魏宋盡力史記作約楚魏宋盡力四國攻之其文爲明丞烈案此但無宋字此當衍宋也）故鼎反於歷室（於鮑本作乎吳氏正曰歷史作磨周禮途師抱磨音歷又史表磨侯漢表作歷古字通用丞烈案新序作歷索隱引此同）

植於汶皇皇鮑本作篁吳補一本汶烈案史記新序作篁先王以爲愜其志愜鮑本作順下有于字吳補一本以爲愜于志丕烈案史記作慊于志新序快其志昔者五子胥今本五作伍鮑本作伍丕烈案史記新序作伍不悟先論之可以立功悟鮑本作悞丕烈案史記作寤新序作計故沈子胥而不悔不鮑本作弗丕烈案史記新序作不故入江而不改吳氏補曰史不化丕烈案新序亦作化臣雖不佞佞下鮑本有乎字吳補一本無蓋王而不能自恃王上鮑本復有燕字吳補一本無此燕字萬世之善計鮑計下也字故古之人稱之上之字鮑本無然而山東不知相索索下鮑本有者字山東之主遂不悟之鮑本無吳補一本有之主者不卑名之鮑不下補惡字丕烈案此所補誤甚之主者不卑名爲一句下文之國者可長存爲一句二者並文皆山東相合之效也之此也此山東相合主也國也吳氏讀亦非見下之國者可長存之卒者吳氏補曰疑當以三者字句丕烈案此非也見上又曰不然卒者下有缺文是矣主必大憂主鮑本作王必北攻燕北鮑本無吳補一本必北攻秦久伐韓久鮑本作作之今久伐楚秦之二字奉蘇子車五十乘五十鮑本作十五臣聞當世之舉王吳氏補曰舉字恐因下誤字蚌合而拑其啄今本誤啄拑鮑本作箝吳補一本箝作拑字通故願王之熟計之也故字之字鮑本無蘇子謂燕相曰子鮑本作燕因合於魏得趙鮑得上補魏字改趙爲燕吳氏有正三燕己植表今本植作植鮑本作植畫以車騎暮以燭見通使於魏鮑本無見字丕烈案吳氏引姚本車作軍通作見出別本使慶秦以二十萬攻代一本標後語作慶秦不虞君之明罪之也罪鮑本作棄丕烈案棄字當是異於上句也新序上句作棄此句作罪互易以故掩人之邪者以鮑本無吳氏補曰此當有也字姚本作以譌丕烈案吳說非也考新序無也字亦無以字以故卽故耳非君心所望之心鮑本作恐無所字鮑改恐爲孰吳氏補曰字有譌丕烈案考新序作惡字是也心卽惡之壞且世有薄於故厚施於鮑本作而丕烈案此及下句新序文全異猶家之有垣牆猶鮑本無吳補一本此卜未盡厚也卜未盡下鮑本有爲字丕烈案新序有然則不內蓋寡人小字丕烈案新序作盡四論不脩心議不累物吳氏補曰脩字必有誤丕烈案新序無此二句

僑或徧字譌也。棄大功者輟也。棄上鮑本有簡字。丕烈案。新序作簡功棄大者仇也。全異。樂間樂乘怨不用其計。乘上鮑本無樂字。吳氏補曰。新序以此爲燕惠王遺樂毅書。又曰。據策史所記多舛。故知此書非樂閒事。而新序之說爲是。丕烈案。策文與史記樂毅傳事同。新序當係別記。吳氏所說未是。茲之所以受命於趙者。燕鮑改茲作曰。恐燕字譌。是秦趙有郄。郄。鮑本作隙。吳補。一本並作卻。必不復受於秦矣。鮑受下補命字。臣切爲王患之。今本切作竊。鮑本作竊。兵以臨易水。今本水誤未。下則易水以北。水誤人。以鮑本作已。謂其太傅鞠武曰。鞠。鮑本作鞠。吳補。一本。鞠作鞫。下同。丕烈案史記作鞠。欲排其逆鱗哉。排。鮑本作批。吳補。一本。批作排。丕烈案史記作批。太子容之。容。鮑本作客。丕烈案史記作舍。是以委肉當餓虎之蹊。鮑改以作謂。吳氏補曰。史作謂。然以義亦通。不能爲謀。鮑本作不能爲之謀也。丕烈案。史記有之字也字。其智深其勇沉。其勇。鮑本作而慮。吳補。一本。其勇沈。史同。見田光道太子曰。烈鮑衍曰字。丕烈案史記無。得願交於荊軻可乎。烈案。鮑本無衍願字。丕烈案史記作結交於。即起趨出。即。鮑本作則。吳補。一本。即趨出。丕烈案史記作即起。太子送之至門曰。曰上鮑本有戒字。丕烈案史記有。光聞長者之行。之。鮑本作爲。吳補。一本。之。丕烈案史記作爲。明不言也。四鮑本作致。光之言。吳補。一本。此字作明。不言也。史同今本。以死明不泄言。今本。以誤已。不棄其孤也。不上鮑本有而字。丕烈案史記有。今秦有貪饕之心。烈案。史記作利。臣海內之王者。吳氏補曰。荀子注引策作牢天下之王。王翦將數十萬之衆。烈案。史記有。趙不能支秦。能。鮑本無。吳補。一本。此有能字。丕烈案史記有。莫敢合從。今本。莫誤不。彼大將擅兵於外。今本。彼誤使。其償破秦必矣。破。鮑本無。吳補。一本。有此破字。丕烈案史記有無償。此當是策文作償。史記作破。因兩存也。而不知所以委命。而。鮑本無。丕烈案史記有。此國之大事。事下鮑本有也。丕烈案史記有。字。太子日日造問。鮑本作太子日造門下。丕烈案史記作太子日造門下。供太牢異物。異上鮑本有具字。丕烈案史記有。虜趙王王下鮑本有遷字。丕烈案史記無上韓王安不名。此有者誤。夫今樊將軍。烈鮑衍夫字。丕烈案史記無。曰爲之柰何。爲之二字鮑本無。吳補。一本。爲之柰何。丕烈案史記有。而右手揕抗其胷。而。鮑本無。抗。鮑本無。吳氏補曰。揕。一作抗。故他本連有二字。下文同。丕烈案。史記云。右手揕其胷。徐廣曰。揕音張鴆反。一作抗。索隱曰。抗苦浪反。言抗推也。其義非考。小司馬讀誤也。史

記字作堪戰國策字作挖故徐廣曰一作枕抗堪同字亦丁鳩反作抗是形近之譌吳依小司馬讀並誤此臣日夜切齒拊心也臣下鮑本有之字拊作腐吳補一本拊心丕烈案史記作腐有之字乃遂收盛樊於期之首收鮑本無丕烈案史記無年十二今本二字一鮑本作三丕烈案史記作三人不敢與忤視與鮑本無忤鮑本作悟吳氏正曰悟忤通丕烈案史記作忤無與字疑其有改悔有鮑本無丕烈案史記無日以盡矣已今本以作已鮑本作已丕烈案史記作已太子及賓客及鮑本無丕烈案史記有高漸離擊筑荊軻和而歌吳氏補曰按劉子云荊軻如秦宋意擊筑文選高漸離擊筑荊軻歌宋如意和之丕烈案文選所云出燕丹子耳與史記及此策文不同復爲抗慨羽聲鮑本作復爲羽聲忼慷吳補一本慷慨羽聲丕烈案史記羽聲忼慨忼慨即慷字連有者非中庶子蒙嘉吳氏補曰新序鄒陽書作蒙恬蓋誤燕王誠振畏慕大王之威畏慕二字鮑本作怖丕烈案史記作怖以拒大王拒鮑本作以逆軍吏吳補一本以大王丕烈案史記作逆軍吏至陛下下鮑本無丕烈案史記無使畢使於前使下鮑本有得字丕烈案史記有秦王謂軻曰起曰鮑本無丕烈案史記有無起字奉之發圖之下鮑本有秦王二字丕烈案史記有堪抗之抗鮑本無丕烈案史記無見上絕袖絕袖鮑本倒丕烈案史記作袖絕時怨急怨鮑本作惶丕烈案史記作惶秦王還柱而走還鮑本作環下同丕烈案史記作環環還同字不得持尺兵尺下鮑本有寸之二字丕烈案史記有皆陳殿下陳下鮑本有於字丕烈案史記有提軻提下鮑本有荊字丕烈案史記作提荊軻也秦王之方還柱走之鮑本無丕烈案史記無乃引其匕首提秦王提上鮑本有以字下有擿字吳氏補曰史無提字二字即上堪抗並存之鄭索隱云擿與擲古字同持益反亦提義烈丕案當是史記作擿策之作提論衡作擿出史記秦王復擊軻被八創軻下鮑本復有軻字丕烈案史記有箕踞以罵曰誤倨今本踞史記有乃以藥囊提軻也丕烈案史記有荊字而論功賞羣臣已字丕烈案攻鮑本無吾欲藉子殺王吳氏正曰一本三殺王並作殺王云人生並而鄰反集韻云唐武后字作生如臣字作恧臣即人也丕烈案下文吾義固不殺王墨子公輸篇正作人此句云北方有侮臣請藉子殺之可證臣字是也鄰有短褐短鮑本作裋梗樹豫樟一本樹作柟章作樟樹即樹

惡以王吏之攻宋今本惡作臣乃誤涉鮑也鮑改惡爲臣吳氏補曰疑字誤丕烈案此忠字耳夫宋之不足如梁也一足鮑本無吳補不足如梁趙王亦說曰說鮑本無吳補一本趙王亦說曰以明宋之賣楚重於齊也賣鮑本作資鮑改賣爲賣吳補一本作賣不如遂行遂行今本脫遂行二字宋康王之時鮑衍康字下司吳氏正曰索隱云戰國策呂氏春秋皆以偃謚康王丕烈案新序亦作康也有雀生鸇於城之陬吳氏正曰第序作鸇所載比策文爲詳今通鑑作鸇丕烈案新序云鸇黑色食尋大於爵害爵也爲鸇明其此必近之譌欲霸之亟成亟鮑本作速丕烈案鮑本誤亟高注其證也新序亦作亟罵國老諫曰今本曰作本作鸇鸇爲同字也作鸇者鸇鸇乃誤涉鮑也鮑改曰爲臣吳氏補曰疑字誤丕烈案新序作罵或老之諫者曰卽者壞字耳遂得而死吳氏補曰新序得下有病字丕烈案新序誤衍也得獲也卽世家殺王偃事野馬四百白璧一白鮑本無吳補一本白璧丕烈案此當以野馬四爲句白璧一爲句百卽白字誤衍下文野馬四百璧一誤同考其注云四百乘也百是一字誤說苑有此事作智伯欲襲衛故遺之乘馬先也鮑本無吳氏補曰此可相證明吳氏補云說苑吳亦市使智氏及趙簡子以乘璧遺衛君相類而不引此非也此小國之禮也補一本有今蒲入於魏一本蒲入於秦司馬貞引策云今蒲入於秦衛必折而入於魏檉里疾傳有亦作入於魏丕烈案索隱曰相反也今吳校末魏字作秦乃誤刊而弗能復取者補一本有復鮑本無吳校失此葉當有正是君廢其王而亡其國亡鮑本作立是奪五國而益負海也鮑改五爲四云下同吳補一本下三處作四疑此或有誤齊羞與中山之爲王甚矣鮑改之作並中山千乘之國也千鮑本作百吳補一本作千藍諸君患之吳氏補曰索隱云戰國策望諸作藍諸愚按燕策望諸相中山恐卽此人與樂毅同號者索隱指爲毅則誤矣燕趙好位而貪地位鮑本作倍王苟舉趾鮑趾上補玉字

燕趙聞之怒絕之（怒上鮑本有必字。）何任其所存之矣（今本所下有以字。鮑本有。）司馬憙（憙鮑本作喜。後同。丕烈案憙喜同字。吳氏補引徐廣注史記及鄒陽書作喜字。）君曰何也臣抵罪（鮑豆上補曰字。吳氏補曰。恐缺曰字。）果令趙請（今本請下有之字。乃誤涉鮑也。鮑補之字。）事成則有士子民（子。鮑本作得。吳補。一本子民。）司馬憙即奏書中山王曰（王。鮑本無。鮑補王字。）周流無所不通（通。鮑本作至。）特以爲神力言不能及也（今本力作人。乃誤涉鮑也。鮑改力爲人。吳氏正曰。盡力言之。丕烈案。神字句絕。楚策非知而見之者以爲神。可證。）司馬喜曰趙強國也（今本喜作憙。鮑本作喜。）所傾蓋與車（車下鮑本有者字。吳補。一本無。）君下壺飡餌之（餌之鮑本作臣父。丕烈案。吳校失此葉。）樂羊食之古今稱之（羊。鮑本無。鮑補曰字。稱之下補卒字。吳氏補曰。當有卒字。）而與戰之於伊闕（吳氏補曰。當是之戰。）韓魏以故至今稱東藩（今本以作心。鮑衍以字。丕烈案。吳氏補曰。大事記去此作心字。今本乃因吳說而誤改也。）以待韓陣（今本待作持。乃誤涉鮑也。鮑改持爲待。）至於平原君之屬（君。鮑本無。）以合伐之（今本合作今。鮑本作今。）今果何如（如何。丕烈案。鮑本作如何。今如何矣。）以諸侯之變（吳氏補曰。以字下當有缺。）

重校戰國策序錄　曾子固序（今本在首。鮑本在列向序錄下。吳氏識此序後云。國策劉向校定本。高誘姚注。凡二本。其一者以目錄劉序。而置曾序于卷末。其一冠以曾序。而劉序次之。蓋先劉氏者。元本也。先曾氏者。重校本也。丕烈案。當在此與下李文叔諸跋連者爲是。今本在首。影抄梁溪安氏本如此。據吳氏云。知爲姚氏一本。然亦非鮑本。尤誤。）率以謂此書戰國之謀士（率。鮑本作卒。）使不失乎先王之意而已也（也。鮑本無。）法不同而考之無疵（法上鮑本有爲字。）則此書之不泯不泯其可乎（今本不泯二字不重。鮑本不重。）李文叔書戰國策後（以下鮑本無。）而載之說者（吳引無

蓋自堯舜夏商（堯舜吳引無）意天之于至寶（之上吳引有下字丕烈案有者誤衍也）雖雜見於史記他書（雖吳引無）孫元忠書閣本戰國策後（今本閣誤閣下同吳引不誤）共五伯五十籤（今本伯作百吳引作百）集賢本最脫漏（今本漏誤誤吳引不誤）孫元忠記劉原父語（今本原誤元吳引不誤）後再扣之（今本扣誤叩吳引不誤）無甚增損（今本損誤採吳引不誤）太史公用字（今本字誤事吳引不誤）每篇開有異者（今本脫異字吳引不誤）先秦古書（吳引無先字丕烈案無者誤脫也）剡川姚宏伯聲父題（今本此後有跋云戰國策經鮑彪殺亂非復高誘原本而剡川姚宏較正本博采春秋後語諸書吳正傳駁正鮑注最後得此本歟其絕佳且謂於時舊之者鮮矣此本乃伯聲較本又經前輩勘對疑誤采正傳補注標舉行間天啓中以一千購之梁溪安氏不啻獲一珍珠船也無何又得善本於梁溪高氏楮墨精好此本遂次而居乙每一摩抄不免以債薪白晒要之此兩本實爲雙璧闕一固不可也崇禎庚午七月曝書於榮木樓○翁諱識又有跋云戰國策世傳鮑彪注者求吳師道駁正本已屬希有況古本哉錢遵王假余此本係姚宏較刻高誘注蓋得之於○翁宗伯者不特開卷便有東西周之異全本篇次前後章句煩簡亦與今本迥不相侔眞奇書也因命友印錄此册原本經前輩勘對疑誤采正傳補注標舉行間宜并存之一時未遑也○翁云天啓中得此於梁溪安氏無何又得善本于梁溪高氏今此本具在已出尋常百倍不知高氏本又復何如耳戊戌孟春六日錄校并識虞山陸貽典庚寅冬○翁絳雲樓災其所藏書俱盡於咸陽之炬不謂高氏本尚在人間林宗葉君印錄一本假余較此頗多是正而摹寫譌字猝未深辨并一一校入尚擬借原本更一訂定也戊戌季冬六日校畢記已亥春從錢氏借高氏原本校前十九叚孟冬暇日過毛氏目耕樓借印錄高氏本校畢此書始爲全璧云敕先丕烈案此雅雨堂本之原委也覽之而與宋槧不同之故憭然矣

附錄

一、頃歲予辨正鮑彪戰國策註讀呂子大事記引剡川姚宏知其亦註是書考近時諸家書錄皆不載則世罕有蓄者後得於一舊士人家卷末載李文叔、王覺、孫朴、劉做語其自序云嘗得本於孫朴之子慤丕烈案此誤當云族子也朴元祐初在館中取南豐曾鞏本參以蘇頌錢藻劉做所傳併集賢院新本上標錢劉校字而姚又會粹諸本定之每篇有異及他書可正者悉註于下因高誘註開有增續簡質謹重深得古人論

撰之意。大與鮑氏率意竄改者不同。又云。訪得春秋後語。不爲無補。蓋昔孔衍所著者。今尤不可得。丕烈案吳仍引春秋後語數條見前。此所云未詳。尚賴此而見其一二。詎可廢耶。攷其書成。當紹興丙寅。而鮑註出丁卯。實同時。鮑能分次章條。詳述註說。讀者眩於浮文。往往喜稱道之。而姚氏殆絕無足怪也。宏字令聲。今題伯聲甫。待制舜明廷輝之子。爲刪定官。忤秦檜。死大理獄。弟寬令威憲令則。皆顯于時。其人尤當傳也。余所得本。背紙有寶慶字。已百餘年物。時有碎爛處。既據以校鮑誤。因序其說于此。異時當廣傳寫。使學者猶及見前輩典則。可仰可慕云。至順二年癸酉七月。吳師道識。丕烈案吳氏此跋。可作姚本發明。今附錄於後。

附錄二 右戰國策惰經籍志三十四卷。劉向錄。高誘註。止二十卷。漢京兆尹延篤論一卷。唐藝文志劉向錄。已闕二卷。高誘註乃增十一卷。延篤論時尚存。今所傳三十三卷。崇文總目高誘註八篇。印本存者有十篇。武安君事在中山卷末。不詳所謂。延篤論今亡矣。其未曾經曾南豐校定者。舛誤尤不可讀。其浙建原小字刊行者。皆南豐所校本也。括蒼耿氏所刊。丕烈案紹興四年十月。耿延禧百順刻吳本附其序。今不列。鹵莽尤甚。宣和間。得館中孫固、孫覺、錢藻、曾鞏、劉敞、蘇頌、集賢院。共七本。丕烈案此有互異。今不可考。晚得晁以道本。並校之。所得十二焉。如用坐惡字。皆武后字。恐唐人相承如此。諸公校書。改用此字。殊不可解。竇苹作唐書。釋武后用坐字云。古字。字見戰國策。不知何所據而云然。坐乃古地字。又坐字見亢倉子。鶡冠子。或有自來。至於惡字。幽州僧行均作切韻訓詁。以此二字云古文。豈別有所見耶。太史公所採九十三事。內不同者五。丕烈案以下所列事數。今數之。多不

合者未詳姚意何云也。韓非子十五事。說苑六事。新序九事。呂氏春秋一事。韓詩外傳一事。皇甫謐高士傳三事。越絕書記李園一事。甚異。如正文遺逸引戰國策者。司馬貞隱五事。自注云。豫讓擊襄子之衣。衣盡血。呂不韋言周凡三十七王。白圭爲中山將。亡六城。還拔中山。馬犯謂司馬。犯謂梁王云。王病愈。作癒字。廣韻七事。自注云。晉有大夫芬賈。音撫。文切。芋千者。著顯名。安陵壯。雍門周中大夫。藍諸。音有亥。唐趙有大夫肆。賈。音肇。訓門也。齊威王時。有左執法公旗番。玉篇一事。自注云。驥仰而嗅鼻也。太平御覽二事。自注云。涸若耶以取銅。破惡山而出錫。廊廟之椽。非一木之枝。先生之法。非一士之智。元和姓纂一事。自注云。引風俗通。晉大夫芸賢。春秋後語二事。自注云。趙武靈王遊大陵。夢處女鼓瑟。平原君璧者。注云。璧擊跛之名。後漢地理志一事。自注云。東城九門。注云。碣石山在縣界。後漢第八贊一事。自注云。廉頗爲人勇鷙而好士。藝文類聚一事。自注云。蘇秦爲楚合從。元戎以鐵爲矢。長八寸。一發十矢俱發。北堂書鈔一事。自注云。楚人以弱弓微繳。加歸鴈之上者。徐廣注史記一事。自注云。韓吳入西周。令成君辨說秦求救。張守節正義一事。自注云。碣石九門。舊本有宮室以居。戰國策一事。自注云。羅尚見秦王曰。秦四塞之險。利於守。不利於戰。李善注文選一事。自注云。蘇秦說孟嘗君曰。秦四塞之國。高誘注云。四面有山關之固。故曰四塞之國也。皆今本所無也。至如張儀說惠王。乃韓非子初見秦。書厲憐王引詩。乃韓詩外傳。既無古書可以考證。第嘆息而已。某以所聞見。以爲集注。補高誘之亡云。上章執徐。仲冬朔日。會稽姚寬書。○右此序。題姚寬撰。有手寫附于姚註本者。文皆與宏序同。特疏列逸文加詳。考其歲月則在後。乃知姚氏兄弟。皆嘗用意此書。寬所註者。今未之見。不知視宏。又何如也。因全錄著之左方。以俟博考者。吳師道識。丕烈案。兩序大同小異。此卽伯聲所撰。而令威曾書之耳。當是有人見其本而寫附也。未詳兩藁孰爲先後。要非令威撰。末題姚寬書。而吳氏遽題姚寬撰。是其誤。又云。乃知姚氏兄弟皆嘗用意此書云云。亦不然。假使令威自有注。不容此序中不及伯聲校一字也。所錄逸文雖加詳。然不及刻本之謹嚴。往往有非策文而沼他書之誤者。亦有在今策文中而失檢者。或其初藁與今仍全錄。并吳氏跋語而辨之。庶有考焉。

黃君蕘圃。刻姚伯聲本戰國策及所撰札記既成。屬廣圻爲之序。爰序其後曰。戰國策傳於世者。莫古於此本矣。然就中舛誤不可讀者。往往有焉。考劉向敍錄云。皆定以殺青。書可繕寫。是向書。初非不可讀者也。高誘卽以向所定著爲之注。下迄唐世。其書具存。故李善可馬貞等。徵引依據。絕無不可讀之云。逮曾南豐氏編校。始云。疑其不可知者。而同時題記。類稱爲舛誤。蓋自誘注僅存十篇。而宋時遂無善本矣。伯聲續校。摭四百八十餘條。其所是正。亦云多矣。但其所萃諸本。既皆祖南豐。又旁採他書。復每簡略。未爲定本。尙不能無劉原父之遺恨耳。厥後吳師道駁正。鮑注。用功甚深。發疑正讀。殊有出於伯聲外者矣。今蕘圃之札記。雖主於據姚本。訂今本之失。而取吳校。以益姚校之未備。所下已意。又足以益二家之未備也。凡於不可讀者。已稍稍通之矣。後世欲讀戰國策。舍此本其何由哉。廣圻於是書。尋繹累年。最後於敍錄所云。臣向回國別者。略以時次之。分別不以序者以相補。除複重。得三十三篇者。恍然而知戰國策。實向一家之學。與韓非大史公諸家牴牾。職此之由。無足異也。因欲放杜征南於左氏春秋之意。撰爲戰國策釋例五篇。一曰。疑年譜。二曰。土地名。三曰。名號歸一。四曰。詁訓微。五曰。大目錄。私心竊願爲劉氏擁彗淸道者也。高注殘闕。艱於證明。粗屬草藁。牽率未竟。他年倘能遍稽載籍。博訪通人。勒爲一編。俾相輔而行。未始非讀此本之助也。諗諸蕘圃。其以爲何如。嘉慶癸亥十一月。元和顧廣圻。

王雲五主編

叢書集成初編

戰國策

附重刻札記

四冊

中華民國二十六年六月初版

注者　高誘

發行人　王雲五　上海河南路

印刷所　商務印書館　上海河南路

發行所　商務印書館　上海及各埠

E九七八